

**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»**

Дальневосточный юридический институт (филиал)

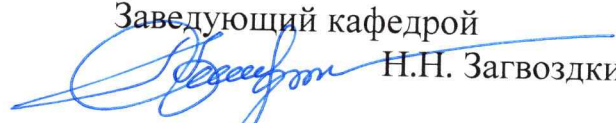
Кафедра уголовно-процессуальных дисциплин

УТВЕРЖДЕН

на совместном заседании кафедр

27.02.2024, протокол № 7

Заведующий кафедрой

 Н.Н. Загвоздкин

27.02.2024

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

по учебной дисциплине

Уголовный процесс

Специальность: 40.05.04. Судебная и прокурорская деятельность

Уровень профессионального образования

Высшее образование - специалитет

Специализация

Прокурорская деятельность

Год начала подготовки – 2022

Очная форма обучения

Владивосток, 2024

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Уголовный процесс» обсужден и одобрен на совместном заседании кафедр Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации от 27.02.2024, протокол № 7.

Автор-составитель:

Сильнов М.А. – доцент кафедры основ прокурорской деятельности Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Уголовный процесс» подготовлен в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность, утв. приказом Минобрнауки России от 18.08.2020 № 1058.

Предназначен для обучающихся Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
1. Паспорт фонда оценочных средств	4
2. Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля обучающихся по дисциплине.....	8
3. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине	45

**1. ПАСПОРТ
ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»**

№ п/п	Контролируемые раз- делы (темы) дисци- плины	Код контролируемой компетенции (или ее части)	Наименование оценочного сред- ства
1.	Понятие уголовного судопроизводства (уголовного процесса).	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
2.	Законодательство, регулирующее порядок уголовного судопроизводства	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
3.	Принципы уголовного судопроизводства	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
4.	Участники уголовного судопроизводства	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
5.	Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
6.	Меры процессуального принуждения	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые

		ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	задания; вопросы для зачета
7.	Возбуждение уголовного дела	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
8.	Общие условия предварительного расследования	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
9.	Следствие и дознание	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
10.	Общий порядок производства в суде первой инстанции	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
11.	Части (стадии) судебного разбирательства	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
12.	Особый порядок судебного разбирательства	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для зачета
13.	Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для экзамена

14.	Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для экзамена
15.	Производство в суде апелляционной (второй) инстанции	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для экзамена
16.	Исполнение приговора	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для экзамена
17.	Производство в суде кассационной инстанции	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для экзамена
18.	Производство в суде надзорной инстанции	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для экзамена
19.	Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для экзамена
20.	Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для экзамена
21.	Производство по уголовным делам о применении	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5,	доклад; курсовая работа; практические

	принудительных мер медицинского характера	ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	задачи; тестовые задания; вопросы для экзамена
22.	Взаимодействие судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями	УК-2.1, УК-2.2, УК-2.3, УК-2.4, УК-2.5, ОПК-3.1, ОПК-3.2, ОПК-3.3. ОПК-5.1. ОПК-6.1, ОПК-6.2, ОПК-6.3.	доклад; курсовая работа; практические задачи; тестовые задания; вопросы для экзамена

2. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Для проведения текущего контроля обучающихся по дисциплине используются следующие оценочные средства:

1. Доклад.
2. Практические задачи.
3. Тестовые задания.
4. Курсовая работа.

2.1. Тематика докладов

Тема 1. Понятие уголовного судопроизводства (уголовного процесса). Уголовно-процессуальное право и его характеристика.

1. Типы (формы) уголовного судопроизводства (история и современность).
2. Понятие и система функций, содержание функций обвинения, защиты и разрешения дела.
3. Стадии уголовного судопроизводства. Отличительные признаки стадий.
4. Уголовно-процессуальное право как отрасль права.
5. Уголовно-процессуальные правоотношения, их особенности.
6. Уголовно-процессуальные правовые нормы, их виды и структура.
7. Виды, содержание и форма уголовно-процессуальных актов.
8. Процессуальные сроки и издержки.
9. Процессуально-правовые гарантии.
10. Право на реабилитацию.
11. Соотношений понятий судебного контроля и прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.
12. Нравственные начала уголовного процесса.

Тема 2. Законодательство, регулирующее порядок уголовного судопроизводства.

1. Нормативные акты, определяющие порядок уголовного судопроизводства.
2. Конституция Российской Федерации как источник уголовно-процессуального права.
3. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ как источник уголовно-процессуального права России.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации как источник уголовно-процессуального права России.
5. Уголовно-процессуальное право и нравственные нормы.
6. Значение постановлений и определений Конституционного Суда РФ в уголовном судопроизводстве.

7. Акты Европейского Суда по правам человека и их значение для уголовного судопроизводства в России.

8. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, возникающим в судебной практике при применении уголовно-процессуального права: правовая природа и значение.

9. Судебная реформа и её реализация в уголовно-процессуальном законодательстве.

10. Действие уголовно-процессуального закона в пространстве.

11. Действие уголовно-процессуального закона в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства.

12. Действие уголовно-процессуального закона во времени.

13. Преюдиция.

Тема 3. Принципы уголовного судопроизводства

1. Понятие и характеристика принципов уголовного судопроизводства.

2. Реализация в нормах УПК РФ принципов уголовного судопроизводства, закрепленных в международных договорах Российской Федерации.

3. Раскрытие содержания и значения принципов уголовного судопроизводства в актах Европейского Суда по правам человека.

5. Заявление и разрешение жалоб и ходатайств в досудебном производстве и в судебных стадиях.

Тема 4. Участники уголовного судопроизводства

1. Понятие участника (субъекта) уголовного судопроизводства. Классификация субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

2. Понятие и виды функций в уголовном судопроизводстве.

3. Суд и его полномочия.

4. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

5. Понятие и виды уголовного преследования.

6. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты.

7. Иные участники уголовного судопроизводства.

8. Недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу. Основания и порядок разрешения отвода.

Тема 5. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве

1. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (предмет доказывания). Пределы доказывания.

2. Понятие и виды доказательств.

3. Свойства доказательств.

4. Доказывание.

5. Средства процессуального доказывания.

6. Субъекты доказывания.

7. Участие в доказывании подозреваемого, обвиняемого, их защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

8. Принцип свободы оценки доказательств.

9. Нравственные начала доказывания.

Тема 6. Меры процессуального принуждения

1. Понятие, виды и основания применения мер уголовно-процессуального принуждения.

2. Гарантии прав граждан при применении мер принуждения.

3. Задержание подозреваемого. Процессуальный порядок и основания.

4. Меры пресечения: понятие, значение, виды.

5. Иные меры процессуального принуждения. Основания и порядок применения иных мер процессуального принуждения.

6. Надзор прокурора за исполнением закона при применении мер процессуального принуждения.

Тема 7. Возбуждение уголовного дела

1. Понятие стадии возбуждения уголовного дела.

2. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела.

3. Постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

4. Порядок и сроки проверки и рассмотрения сообщения о преступлении.

5. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Тема 8. Общие условия предварительного расследования

1. Понятие и назначение предварительного расследования.

2. Понятие общих условий предварительного расследования.

3. Подследственность и ее виды.

4. Соединение и выделение уголовных дел.

5. Понятие и общие правила производства следственных действий.

6. Судебный контроль и прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Тема 9. Следствие и дознание

1. Предварительное следствие.

2. Порядок привлечения в качестве обвиняемого.

3. Приостановление и возобновление предварительного следствия.

4. Окончание предварительного следствия.

5. Обвинительное заключение. Его содержание и значение.

6. Особенности направления дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера как формы окончания предварительного расследования.

7. Порядок и сроки дознания.
8. Органы дознания.
9. Процессуальные особенности производства дознания.
10. Особенности доказывания при сокращенном дознании.

Тема 10. Общий порядок производства в суде первой инстанции

1. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию. Понятие и процессуальное значение.
2. Содержание и значение деятельности судьи по подготовке судебного разбирательства.
3. Основания и порядок проведения предварительного слушания.
4. Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании.
5. Общие условия судебного разбирательства.
6. Регламент судебного заседания.

Тема 11. Части (стадии) судебного разбирательства.

1. Подготовительная часть судебного разбирательства.
2. Судебное следствие.
3. Прения сторон. Последнее слово подсудимого.
4. Тайна совещания судей.
5. Приговор – акт правосудия.

Тема 12. Особый порядок судебного разбирательства

1. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.
2. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.
3. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

Тема 13. Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье

1. Опыт мировой юстиции России и зарубежных стран.
2. Особенности производства и полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения.
3. Приговор и постановление мирового судьи.
4. Обжалование приговора и постановления мирового судьи.

Тема 14. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

1. Возрождение в России суда с участием присяжных заседателей.
2. Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей.
3. Формирование коллегии присяжных заседателей.
4. Особенности судебного следствия в суде присяжных.

5. Провозглашение и обсуждение последствий вердикта.

Тема 15. Производство в суде апелляционной (второй) инстанции

1. Предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке.
2. Порядок принесения апелляционных жалобы, представления.
3. Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции.
4. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.
5. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции.

Тема 16. Исполнение приговора

1. Свойства приговора вступившего в законную силу.
2. Порядок обращения к исполнению приговора, определения, постановления суда.
3. Обращение к исполнению вступившего в законную силу приговора.
4. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.
5. Рассмотрение ходатайств о снятии судимости. Обжалование постановления суда.

Тема 17. Производство в суде кассационной инстанции

1. Понятие и значение пересмотра приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу.
2. Порядок подачи кассационных жалобы, представления.
3. Рассмотрение кассационных жалобы, представления.
4. Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.
5. Решение суда кассационной инстанции.
6. Пределы прав суда кассационной инстанции.

Тема 18. Производство в суде надзорной инстанции

1. Порядок и срок подачи надзорных жалобы, представления. Их содержание.
2. Рассмотрение надзорных жалобы, представления.
3. Пределы прав Президиума Верховного Суда Российской Федерации.
4. Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора.
5. Вступление в законную силу постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Тема 19. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств

1. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

2. Решения суда при установлении новых обстоятельств.
3. Решение суда по заключению прокурора.
4. Производство по уголовному делу после отмены судебных решений в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Тема 20. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

1. Основания установления особого порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
2. Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
3. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.
4. Прекращение уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия.
5. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего.

Тема 21. Производство по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера

1. Основания для производства по применению принудительных мер медицинского характера.
2. Судебное разбирательство в связи с производством по применению принудительных мер медицинского характера.
3. Возобновление уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера.

Тема 22. Взаимодействие судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями

1. Порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.
2. Направление запроса о правовой помощи.
3. Выдача лица для целей уголовного преследования или для исполнения приговора.
4. Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является.
5. Международные стандарты при обращении с лицами, подвергшимися любой форме задержания и тюремного заключения.

Требования к докладам

Научный доклад выполняется в письменном виде. Доклад должен содержать обзор и краткий анализ изученных точек зрения, изложенных в литературе, собственный взгляд студента на исследованные проблемы, ссылки на цитируемые источники. Доклад зачитывается устно, примерное время выступления около 5-7 минут. После заслушивания докладчику преподавателем и студентами могут быть заданы вопросы по теме сообщения. Темы для докладов студенты выбирают самостоятельно исходя из вышеприведенного перечня. Тема доклада согласуется с преподавателем заранее. К одному практическому занятию, как правило, может быть подготовлено не более двух докладов.

Шкала и критерии оценивания:

Учитывается изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме; полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, отраженную в соответствующих Постановлениях.

Оценка *«отлично»* выставляется, если студент правильно и полно осветил теоретическую проблему со ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, отраженную в соответствующих Постановлениях;

Оценка *«хорошо»* выставляется, если студент в целом правильно осветил теоретическую проблему со ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, отраженную в соответствующих Постановлениях;

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется в следующих случаях:

- студент неправильно или недостаточно полно осветил теоретическую проблему,
- использовал устаревшие источники.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если студент неправильно изложил теорию вопроса.

2.2. Практические задачи

Тема 1. Понятие уголовного судопроизводства (уголовного процесса). Назначение уголовного судопроизводства

Задача 1.

Сотрудниками полиции был задержан 14-летний Новоселов, который ночью проник в магазин и пытался похитить продукты питания. Установлено, что Новоселов сирота, определенного места жительства и источника дохода не имеет. Со слов несовершеннолетнего на кражу продуктов он решился в связи с отсутствием у него материальных средств на их приобретение.

Уголовное дело с обвинительным заключением направлено в суд.

По результатам рассмотрения в отношении Новоселова вынесен обвинительный приговор.

Достигнута ли в рассмотренной ситуации цель уголовного процесса?

Что следует понимать под целью уголовного процесса?

Задача 2.

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Гранаткина было установлено, что обыск в его квартире (по результатам которого у Гранаткина было изъято наркотическое средство героин массой 110 грамм) произведен с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. Протокол обыска признан судом недопустимым доказательством, а в отношении Гранаткина вынесен оправдательный приговор.

Достигнуты ли в данном случае цели уголовного судопроизводства?

Задача 3.

Кетов обвинялся органами предварительного расследования в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель пришел к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают виновность Кетова в инкриминируемом деянии. В связи с этим прокурор отказался от обвинения Кетова. Однако судья не принял отказ прокурора, продолжил разбирательство уголовного дела и вынес в отношении подсудимого обвинительный приговор.

Оцените изложенную ситуацию с позиции осуществления прокурором и судом уголовно-процессуальных функций.

Тема 2. Законодательство, регулирующее порядок уголовного судопроизводства

Задача 1.

В ходе расследования дела об организации преступного сообщества следователем был допрошен ряд свидетелей, показавших, что документы, имеющие значение для установления существенных обстоятельств уголовного дела, были переданы обвиняемым своему адвокату.

Следователем было принято решение о производстве обыска в рабочем кабинете адвоката Сафронова, расположенном в офисном центре.

Ознакомившись с постановлением о производстве обыска, адвокат Сафронов заявил, что оно незаконно, так как разрешение на производство обыска в помещении, занимаемом адвокатом, должен давать федеральный судья. Адвокат Сафронов указал на Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О, в соответствии с которым «положения статей 7, 29 и 182 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, и в системном единстве с положениями п. 3 ст. 8 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” не предполагают возможность производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения».

Следователь возразил адвокату, указав, что согласно ч. 1 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается УПК РФ, который не содержит требования получения санкции суда на производство обыска в адвокатском офисе, соответственно содержание приведенного решения противоречит нормам УПК РФ.

Адвокат Сафронов обжаловал в суд решение следователя о производстве обыска в своем кабинете.

Примите решение по жалобе адвоката. Правомерны ли действия следователя?

Объясните значение решений Конституционного Суда РФ в сфере уголовного судопроизводства.

Задача 2.

Гражданин Головин подал в районный отдел внутренних дел заявление о краже имущества из принадлежащей ему квартиры. В тот же день следователем был произведен осмотр места происшествия, допрошены в качестве свидетелей соседи Головина, он признан потерпевшим.

В течение трех месяцев Головина в районный ОВД не вызывали, о ходе расследования ему не сообщали.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» говорится: «К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного следствия и другие».

Вправе ли Головин обратиться в суд с жалобой на бездействие сотрудников ОВД, учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда РФ?

Объясните значение разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики в сфере уголовного судопроизводства.

Тема 3. Принципы уголовного судопроизводства

Задача 1.

Обвиняемый Жариков обратился в суд с жалобой на следователя Климова, который при проведении следственных действий обращался к нему на «ты» и не называл по имени-отчеству, тем самым нарушая его конституционное право на уважение чести и достоинства личности.

Подлежит ли рассмотрению эта жалоба?

Подлежит ли она удовлетворению? В чем заключается принцип уважения чести и достоинства личности в соответствии с УПК РФ?

Задача 2.

Г. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Д. при превышении пределов необходимой обороны и осужден по ч. 1 ст. 114 УК РФ. В ходе судебного заседания в качестве доказательств обвинения государственным обвинителем были представлены явка с повинной Г. и показания свидетеля Б. на предварительном следствии, которые исследованы в судебном заседании, однако не приведены в приговоре и не оценены судом.

После исследования доказательств обвинения суд не исследовал доказательства от стороны защиты и не предоставил подсудимому и его защитнику возможность воспользоваться правом представлять доказательства.

Удовлетворив ранее ходатайство подсудимого и его защитника о допросе в качестве свидетеля следователя Е., суд в судебном заседании, не мотивируя свое решение, постановил закончить судебное следствие без допроса указанного лица.

Какие нарушения допущены судом при рассмотрении уголовного дела?

Были ли нарушены принципы уголовного процесса? Ответ обоснуйте ссылками на нормы УПК РФ.

Тема 4. Участники уголовного судопроизводства

Задача 1.

Расследуя дело по обвинению Бучкина в совершении кражи имущества из квартиры, следователь произвел осмотр места происшествия, в ходе которого был обнаружен и изъят след обуви. Затем в личной беседе следователь попросил оперуполномоченного Сидорова произвести осмотр в квартире Бучкина. В ходе осмотра Сидоров обнаружил и изъяс принадлежащие Бучкину ботинки. Экспертиза показала, что след обуви, изъятый с места происшествия, оставлен ботинком, принадлежащим Бучкину.

Правомерны ли действия Сидорова? Каким документом должны удостоверяться полномочия Сидорова на производство следственных действий?

Составьте проект такого документа.

Задача 2.

Председатель Увельского районного суда Челябинской области, являясь единственным судьей данного района, рассмотрел уголовное дело по обвинению Усольцева и вынес обвинительный приговор.

По апелляционной жалобе осужденного приговор был отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Вправе ли этот же судья повторно рассмотреть данное дело в суде первой инстанции?

Тема 5. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве

Задача 1.

Крайнов, выйдя в 22.00 на балкон своего дома покурить, увидел, как на балкон соседней девятиэтажки с крыши на альпинистском снаряжении спускаются 2 человека. Решив, что это хозяева квартиры, потерявшие ключи, он взял домашнюю видеокамеру и начал снимать, надеясь на интересные кадры, чтобы отправить пленку в телепрограмму «Очевидец». Через два дня он случайно узнал, что в соседнем доме на девятом этаже произошло ограбление квартиры. Поняв, что в действительности произошло, Крайнов принес видеокассету следователю.

Будет ли являться видеокассета, отснятая Крайновым, доказательством по делу. Если да, то какие процессуальные действия необходимо для этого произвести?

К какому виду доказательств его следует отнести?

Задача 2.

Потерпевший Краснов на допросе показал, что телесные повреждения ему были причинены невысоким мужчиной, брюнетом, крепкого телосложения, одетым в черную фуфайку, лицо которого было закрыто козырьком кепки. Он указал, что этот мужчина окликнул его, и его голос показался Крайнову знакомым, поэтому он и впустил его в свой гараж.

Впоследствии в больнице Краснов от причиненных ему телесных повреждений скончался. Допрошенные лечащий врач Айбольтов и медсестра Сиделкина показали, что перед смертью Краснов сказал: «Я вспомнил голос. Это был Петухов».

Классифицируйте полученные по делу показания.

Тема 6. Меры уголовно-процессуального принуждения

Задача 1.

В отношении обвиняемого в совершении кражи Никитина, проживающего на территории г. Самары, была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Спустя трое суток следователь направил Никитину повестку с целью вызова на допрос.

В назначенное время обвиняемый не явился. Мать Никитина сообщила, что ее сын был задержан сотрудниками ДПС за пределами г. Самары и впоследствии подвергнут административному аресту за управление автомашиной

в состоянии алкогольного опьянения. В свое оправдание Никитин заявил, что устроился работать таксистом, чтобы на вырученные деньги возместить причиненный преступлением вред.

Допущены ли обвиняемым Никитиным нарушения обязательств, предусмотренных ст. 102 УПК РФ?

Имеются ли в данном случае основания для изменения обвиняемому меры пресечения?

Задача 2.

Акулов обвиняется органами предварительного следствия в незаконном приобретении и хранении с целью сбыта наркотического средства в особо крупном размере (в ходе обыска в квартире Акулова изъято 145 грамм героина). При рассмотрении ходатайства следователя об избрании в отношении Акулова меры пресечения в виде заключения под стражу защитник обвиняемого заявил, что гр-н Брагин готов внести 10 миллионов рублей в качестве залога.

Следователь представил судье доказательства, свидетельствующие об отсутствии у Акулова легального источника дохода, а также имущества, имеющего стоимость, равную предлагаемой сумме залога.

Также судье были переданы материалы оперативно-розыскной деятельности, из которых следовало, что Брагин является знакомым одного из лидеров организованной преступной группы, занимающейся сбытом наркотических средств. По мнению следователя, сообщники Акулова пытаются таким образом добиться освобождения его из-под стражи и воспрепятствовать установлению всех обстоятельств преступления.

Какую меру пресечения в отношении обвиняемого Акулова следует избрать?

Тема 7. Возбуждение уголовного дела

Задача 1.

В ходе проверки оснований возбуждения уголовного дела в отношении Тамарова по признакам совершения им кражи дознаватель отдела полиции № 2 города Н.

Семенов произвел опрос ранее неоднократно судимого гражданина Максимова, который являлся очевидцем преступления. В ходе опроса Максимов заявил, что не желает сообщать дознавателю каких-либо сведений, так как испытывает неприязнь к сотрудникам правоохранительных органов.

Семенов разъяснил ему, что так как Максимов не является родственником Тамарова, на него не распространяются положения ст. 51 Конституции РФ о праве не давать показания против себя самого и своих близких родственников. Поэтому дача объяснений для Максимова обязательна.

Правомерны ли действия Семенова?

В чем отличия опроса при возбуждении уголовного дела и допроса по возбужденному уголовному делу?

Какое решение был обязан принять Семенов в связи с отказом Максимова от дачи объяснений?

Задача 2.

Выехав на место совершения преступления по сообщению об ограблении магазина, дежурный следователь со слов очевидцев установил, что похищенное имущество было вывезено в частный дом по адресу ул. Тупиковая, дом 2.

Так как в случае промедления похищенное могло быть перепрятано, следователь решил немедленно провести обыск этого дома и, руководствуясь ч. 1 ст. 144 УПК РФ, изъять предметы, относящиеся к ограблению магазина. Несмотря на возражения собственников дома 2 по ул. Тупиковой, которые требовали представить санкцию суда на обыск принадлежащего им жилого помещения, следователь провел обыск и изъяс похищенное имущество, а также орудия совершения преступления. После этого было возбуждено уголовное дело.

Правомерны ли действия следователя?

Возможно ли проведение обыска в стадии возбуждения уголовного дела?

Как надо было поступить следователю?

Тема 8. Общие условия предварительного расследования

Задача 1.

В 0 часов 35 минут в дежурную часть Волжского отделения полиции Самарской области позвонил участковый инспектор Косыгин и сообщил, что в пос. Рошинский в своем доме обнаружен труп гражданина Румянцева с признаками насильственной смерти. Однако сотрудники дежурной части Волжского отделения полиции сообщили Косыгину, что дежурный следователь уже находится на выезде в связи с совершением другого правонарушения и в ближайшее время не сможет прибыть в пос. Рошинский. В этой ситуации Косыгин самостоятельно возбудил уголовное дело, произвел осмотр места происшествия, допросил свидетелей Некрасова и Архипова, назначил судебно-медицинскую экспертизу на предмет установления причин смерти Румянцева, а кроме того, задержал подозреваемого Вавилова в порядке ст. 91 УПК РФ.

Законны ли действия инспектора Косыгина? Каков дальнейший порядок производства по данному делу?

Задача 2.

К начальнику районного отделения полиции поступило заявление граждан П. и Д. о совершении в отношении них преступных действий со стороны Борисова, в результате чего потерпевшим П. и Д. был причинен средней тяжести вред здоровью. Проверив заявление, начальник отделения полиции пришел к выводу, что в действиях Борисова помимо умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство).

Кто и в какой срок должен расследовать это дело?

Тема 9. Следствие и дознание

Задача 1.

В ходе осмотра места происшествия – склада бытовой техники, с которого были тайно похищены две холодильные камеры «Bosch», – следователь решил проверить версию о возможности проноса похищенного через дыру в заборе. С этой целью присутствовавшему при осмотре директору склада было предложено пригласить грузчиков и поручить им попробовать пронести через указанную дыру аналогичное оборудование. Полученные результаты были отражены в протоколе осмотра.

Правомерны ли были действия следователя? Возможно ли при проведении следственного осмотра проводить какие-либо следственные опыты, использовать экспериментальные методы? Как бы Вы поступили в подобной ситуации?

Задача 2.

Следователь Иванов в процессе допроса потерпевшего Сидорова обнаружил в его показаниях ряд противоречий. Они стали очевидны к концу допроса после ответов потерпевшего. Ознакомившись с записью своих показаний, Сидоров пожелал внести ряд поправок, при которых противоречия в его показаниях устранялись. Поправки должны были состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы следователя.

Следователь отказался внести в протокол допроса поправки, предложенные потерпевшим, разъяснив, что они не соответствуют ранее данным им показаниям и искажают их. Потерпевший отказался подписать протокол допроса, мотивируя свой отказ тем, что следователь не желает внести в него исправления. Следователь сделал в конце протокола отметку о том, что потерпевший от подписи отказался, и сам подписал протокол. После чего пригласил двух понятых и зачитал показания вслух, о чем также сделал отметку.

Оцените действия следователя по составлению протокола. Как надлежало действовать в ситуации, указанной в задаче?

Тема 10. Общий порядок производства в суде первой инстанции

Задача 1.

При ознакомлении обвиняемого И. по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная из сумки, находившейся при потерпевшем) с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ последний заявил следователю ходатайство о несогласии с предъявленным ему обвинением и рассмотрении уголовного дела в отношении него с участием присяжных заседателей.

Как должен поступить в этой ситуации следователь?

В какой суд необходимо направить уголовное дело в отношении указанного лица для рассмотрения по существу?

Что определяет подсудность подобной категории дел?

Задача 2. В ходе подготовки уголовного дела к судебному заседанию судья изменил квалификацию действия обвиняемого с п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 111 УК РФ и назначил заседание.

Оцените решение судьи.

Каковы пределы полномочий судьи при назначении уголовного дела к слушанию?

Задача 3.

Уголовное дело по обвинению Рогина и Катарева в совершении кражи рассматривалось судом первой инстанции под председательством судьи Антонова единолично. В ходе данного судебного заседания были допрошены потерпевшие и свидетели.

В дальнейшем в связи с болезнью судьи Антонова состав суда изменился, дело рассматривалось судьей Благовым. При рассмотрении дела данным составом суда ранее допрошенные потерпевшие и свидетели не допрашивались, их показания в судебном заседании не исследовались, однако в приговоре суд сослался на них как на доказательства виновности осужденных.

Перечислите общие условия судебного разбирательства, нарушенные судом.

Как должен был поступить суд в данной ситуации?

Тема 11. Особый порядок судебного разбирательства**Задача 1.**

Артемов А. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, — тайного хищения чужого имущества (кражи). Дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 35 Самарской области в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ) по ходатайству Артемова А., заявленному в подготовительной части судебного заседания.

Какие требования УПК РФ были нарушены мировым судьей в данном случае? В какой момент лицом может быть заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением?

Задача 2.

Приговором Советского районного суда г. Самары Валуев Ж. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ. Уголовное дело в отношении него рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ).

Могло ли уголовное дело о таком преступлении быть рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. 316 УПК РФ? Ответ мотивируйте со ссылкой на соответствующие положения УК РФ и УПК РФ.

Тема 13. Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье**Задача 1.**

Гражданин Петюков обратился в органы внутренних дел с заявлением, в котором указал на то, что 15.12.2014 в ходе бытовой ссоры его сосед по лестничной клетке Сорокин нанес Петюкову побои.

Как и в каком порядке должно быть возбуждено данное уголовное дело? Куда и в каком порядке должно быть направлено данное заявление?

Задача 2.

Мировому судье из органов дознания поступило уголовное дело по обвинению Ишканова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. Из обвинительного акта следует, что Ишканов нанес своей матери Ишкановой 1920 г. рождения множественные удары, повлекшие за собой причинение легкого вреда здоровью.

В каком порядке мировому судье надлежит рассматривать данное уголовное дело? Будет ли Каримова являться частным обвинителем?

Будет ли прокурор принимать участие в рассмотрении данного уголовного дела?

Тема 14. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

Задача 1.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей представителем потерпевшей Ренатовой было заявлено ходатайство о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Гуровой, которая могла сообщить присяжным заседателям известные ей сведения о причастности Юрина к приготовлению к убийству. Председательствующий принял решение предварительно допросить Гурову в присутствии сторон, но без участия присяжных, чтобы выяснить, насколько ее показания относятся к данному делу. После допроса Гуровой судья, выслушав мнение сторон, в удовлетворении ходатайства представителя потерпевшей о допросе Гуровой в присутствии присяжных заседателей отказал, мотивировав свое решение тем, что сведения, которыми располагает данный свидетель, не относятся к фактическим обстоятельствам дела, которые подлежат установлению присяжными заседателями.

Какова компетенция председательствующего и присяжных заседателей? Мог ли так поступить судья?

Задача 2.

В судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей адвокат Мурзин во вступительном слове сообщил присяжным заседателям, что все потерпевшие являются получившими срок наркодельцами, которые теперь сводят счеты с подсудимыми. Подсудимые Г. и Б. неоднократно в присутствии присяжных заседателей заявляли, что уголовное дело органами предварительного следствия против них сфабриковано, порочили заключение дактилоскопической экспертизы и другие доказательства. Подсудимый Л. сообщил, что сотрудники ФСБ России оказывали на него незаконное воздействие. Подсудимый Ю. заявил о фальсификации его показаний.

Какие меры должен принять председательствующий? Каковы особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей?

Тема 15. Производство в суде апелляционной (второй) инстанции

Задача 1.

Граждане Сытин и Морозов были привлечены к уголовной ответственности за совершение кражи группой лиц по предварительному сговору. В связи с

тяжелым заболеванием Морозова уголовное дело в его отношении было приостановлено на стадии предварительного расследования.

В отношении Сытина уголовное дело направлено в суд, который вынес обвинительный приговор, с которым осужденный согласился. Узнав о признании Сытина виновным в совершении преступления, Морозов обжаловал приговор суда в апелляционном порядке.

Вправе ли Морозов обжаловать в апелляционном порядке приговор в отношении Сытина?

Может ли приговор в отношении Сытина затрагивать права и законные интересы Морозова?

Укажите круг лиц, имеющих право апелляционного обжалования.

Задача 2.

При рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции председательствующий отказал в ходатайстве защиты о приобщении к материалам дела ряда документов. Считая, что без исследования этих документов суд не сможет вынести законный и обоснованный приговор, а также усматривая в действиях суда нарушение принципа состязательности, защитник Умнов обжаловал определение суда об отказе в приобщении к материалам дела в вышестоящий суд в апелляционном порядке.

Будет ли рассмотрена жалоба Умнова судом апелляционной инстанции?

Укажите судебные акты, не подлежащие апелляционному обжалованию.

Тема 16. Исполнение приговора

Задача 1.

Ж., осужденный за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, к 1 году 3 месяцам лишения свободы, после фактического отбытия 5 месяцев и 3 дней лишения свободы обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении. В обоснование ходатайства Ж. указал, что за период отбытия наказания взысканий не имеет, возместить причиненный преступлением ущерб не имеет возможности, так как не трудоустроен в местах лишения свободы и не имеет иных источников дохода.

Какое решение должен принять суд?

Какой суд будет рассматривать данное ходатайство?

Каков порядок обращения с ходатайством об условно-досрочном освобождении?

Задача 2.

Осужденный К., отбывающий наказание в исправительной колонии строгого режима, обратился в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью.

В подтверждение этого он указал, что страдает такими заболеваниями, как туберкулез, гепатит, гипертоническая болезнь.

Какое решение должен принять суд?

Каков порядок рассмотрения подобных ходатайств судом?

Какие материалы должны быть представлены наряду с ходатайством?

Тема 17. Производство в суде кассационной инстанции

Задача 1.

В суд кассационной инстанции с жалобой обратился осужденный Емелин, который указал на ряд нарушений уголовно-процессуального закона в области доказывания, которые не позволили органам предварительного расследования и суду правильно установить фактические обстоятельства дела.

Подлежит ли кассационная жалоба Емелина передаче на рассмотрение суда кассационной инстанции?

Вправе ли суд кассационной инстанции проверять правильность установления фактических обстоятельств дела судами первой и апелляционной инстанций?

В каких случаях нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены приговора в кассационном порядке?

Задача 2.

Осужденный Иванников в кассационном порядке обжаловал вступивший в законную силу приговор в президиум Н-ского областного суда. В передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебное заседание суда кассационной инстанции Иванникову было отказано в связи с отсутствием оснований для пересмотра приговора в кассационном порядке. Не согласившись с этим, Иванников обратился к Председателю Н-ского областного суда с просьбой отменить постановление об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебное заседание.

Вправе ли Председатель Н-ского областного суда отменить постановление об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебное заседание?

Вправе ли Иванников после отказа в рассмотрении его дела президиумом Н-ского областного суда обращаться с кассационной жалобой в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ?

Тема 18. Производство в суде надзорной инстанции

Задача 1.

В Верховный Суд РФ поступила надзорная жалоба осужденного Пенькова, в которой он просил отменить приговор в связи с допущенными судом первой инстанции существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Изучив доводы жалобы без истребования уголовного дела, судья Верховного Суда РФ отказал в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ в связи с отсутствием оснований для пересмотра приговора.

Получив постановление об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании, Пеньков обратился с жалобой на него к Председателю Верховного Суда РФ, указывая, что без изучения материалов уголовного дела установить основания для передачи надзорной жалобы для рассмотрения судом невозможно, и просил Председателя ВС РФ истребовать уголовное дело.

Вправе ли Председатель Верховного Суда РФ истребовать уголовное дело?

Какие решения вправе принять Председатель Верховного Суда РФ по жалобе осужденного Пенькова?

Задача 2.

Рассмотрев надзорную жалобу осужденного Васечкина, Президиум Верховного Суда РФ отменил приговор в его отношении и направил уголовное дело на новое рассмотрение в Н-ский областной суд.

При этом в постановлении Президиума Верховного Суда РФ было указано, что при новом рассмотрении дела суду необходимо исходить из доказанности ряда обстоятельств, которые были отвергнуты судом при первоначальном рассмотрении дела.

Правомерны ли указания Президиума Верховного Суда РФ?

Укажите, каких вопросов не вправе касаться Президиум Верховного Суда РФ в случае отмены судебного решения.

Тема 19. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств

Задача 1.

Н-ским районным судом был вынесен обвинительный приговор в отношении Сенина; приговор вступил в законную силу. Спустя шесть месяцев стало известно, что свидетель Поташов, на показаниях которого был основан приговор, дал заведомо ложные показания.

По признакам совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, была проведена проверка оснований к возбуждению уголовного дела. В возбуждении уголовного дела было отказано в связи со смертью Поташова.

Возникают ли в данном случае основания для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам?

Какими процессуальными актами могут быть установлены вновь открывшиеся обстоятельства?

Задача 2.

Гражданин Петров был осужден приговором суда за совершение им преступления небольшой тяжести. Спустя семь лет после этого за фальсификацию доказательств при расследовании уголовного дела Петрова был осужден дознаватель Викулов. Узнав об этом, Петров обратился к прокурору с просьбой возобновить производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. В возбуждении производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств было отказано из-за истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности по делу Петрова.

Правомерно ли решение прокурора?

Какие сроки возобновления производства установлены законом?

Тема 20. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Задача 1.

При производстве по уголовному делу по обвинению Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, установлено, что документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют.

Дознаватель допросил в качестве свидетеля мать Ж., которая показала, что ее сыну 15 лет, а свидетельство о рождении потеряно год назад при переезде на новую квартиру. Допознаватель прекратил уголовное дело по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Оцените решение дознавателя.

Какие меры должен был предпринять дознаватель?

Задача 2.

По делу в отношении П. (15 лет), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, к дознавателю поступило ходатайство от защитника о необходимости участия в допросе его подзащитного педагога. Допознаватель отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что в допросе несовершеннолетнего, кроме защитника, участвует его законный представитель — мать П., которая является педагогом по образованию.

Оцените решение дознавателя.

Какова роль педагога в допросе несовершеннолетнего, какими правами он обладает?

Тема 21. Производство по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера

Задача 1.

Гражданин Ю. совершил убийство в корыстных целях и был задержан. По заключению экспертов-психиатров, гражданин Ю. психически болен, невменяем, нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар.

Есть ли основания для применения принудительных мер медицинского характера?

Кто вправе решать вопрос о применении таких мер?

Задача 2.

Гражданин Г. совершил разбойное нападение и был помещен под стражу. Находясь в местах предварительного заключения, он заболел душевной болезнью временного характера, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими.

Какое решение может быть принято в отношении Г.?

Какое должностное лицо (орган) должен принять это решение?

Тема 22. Взаимодействие судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями

Задача 1.

Генеральный прокурор Республики Беларусь обратился в генеральную прокуратуру Российской Федерации с требованиями о выдаче Иванова А.А., находящегося на территории Российской Федерации и являющегося гражданином Республики Беларусь, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 298 УК РБ (ненадлежащее выполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств).

Какой компетентный орган (должностное лицо) Российской Федерации вправе рассматривать и разрешать поступившее ходатайство?

Какие вопросы должны быть разрешены Российской Федерацией для принятия решения о выдаче указанного лица?

В каких случаях Российская Федерация должна отказать в выдаче лица для уголовного преследования иностранному государству?

Задача 2.

Гр-н ХХХ был выдан компетентными органами Республики Беларусь для уголовного преследования в Российской Федерации за дезертирство, совершенное из Вооруженных Сил РФ. В период отбывания наказания ХХХ в Российскую Федерацию поступило ходатайство от компетентных органов Украины о выдаче ХХХ для уголовного преследования Украине. Имеющиеся в ходатайстве материалы свидетельствуют о том, что ХХХ, направляясь в Республику Беларусь, следуя по территории Украины, совершил разбойное нападение на граждан Украины.

Какие вопросы должны быть разрешены Российской Федерацией для принятия решения по поступившему из Украины ходатайству?

Критерии оценки:

оценка «отлично» выставляется, если студент: правильно решил, не допустив ошибок; со ссылками на актуальное уголовно-процессуальное законодательство, нормативные и доктринальные правила;

оценка «хорошо» выставляется, если студент: в целом правильно решил задачу, но допустил некоторые ошибки при мотивировке и обосновании;

оценка «удовлетворительно» выставляется, если студент допустил существенные ошибки в решении задачи, испытывал определенные затруднения при обосновании тех или иных теоретических положений;

оценка «неудовлетворительно» выставляется, если: студент допустил грубые ошибки при решении задачи.

2.3. Тестовые задания

1. Особенностью деятельности в сфере уголовного судопроизводства является:

- а) строго определенный круг ее субъектов;
- б) регламентация ее только нормами Конституции и УПК РФ;
- в) запрет на производство действий, прямо не разрешенных законом;
- г) все указанные ответы правильные.

2. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- а) быстрейшее и полное раскрытие преступлений;
- б) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- в) установление фактов и обстоятельств, входящих в предмет доказывания;
- г) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;
- д) быстрейшее завершение предварительного расследования и передачу дела в суд для разрешения дела по существу;
- е) все указанные ответы правильные.

3. Для уголовного судопроизводства наиболее важно:

- а) уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания;
- б) отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания и реабилитация тех, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию;
- в) и то и другое равно отвечает назначению уголовного судопроизводства.

4. Субъектами уголовного преследования могут быть:

- а) прокурор, следователь, дознаватель;
- б) руководитель следственного органа, начальник органа дознания;
- в) гражданский истец и его представитель;
- г) потерпевший, его законный представитель и/или представитель;
- д) руководитель коммерческой организации, если уголовное дело возбуждено по его заявлению;
- е) все указанные ответы правильные.

5. Специфическим признаком стадии уголовного процесса является:

- а) итоговое процессуальное решение;
- б) принципы построения;
- в) правовая основа;
- г) все указанные ответы правильные.

6. В качестве самостоятельной стадии уголовного процесса выступает:

- а) предварительное следствие;
- б) постановление приговора;
- в) производство по делам несовершеннолетних;
- г) исполнение приговора;

- д) все указанные ответы правильные.
- 7.** В качестве самостоятельной стадии уголовного процесса выступает:
 - а) дознание;
 - б) предварительное слушание;
 - в) судебное следствие;
 - г) производство в суде присяжных;
 - д) производство по применению принудительных мер медицинского характера;
 - е) все указанные ответы правильные;
 - ж) все указанные ответы неправильные.
- 8.** В каких случаях из перечисленных ниже имело место осуществление правосудия:
 - а) суд кассационной инстанции оставил приговор без изменения, а жалобу - без удовлетворения;
 - б) следователь вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления;
 - в) судья вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с отказом прокурора от обвинения;
 - г) судья на предварительном слушании вынес постановление о назначении судебного заседания;
 - д) все указанные ответы неправильные.
- 9.** На какой стадии уголовного процесса решается вопрос о назначении судебного заседания:
 - а) на стадии возбуждения уголовного дела;
 - б) на стадии исполнения приговора;
 - в) на стадии подготовки к судебному заседанию;
 - г) на стадии судебного разбирательства;
 - д) на стадии производства в надзорной инстанции.
- 10.** Уголовный процесс России является:
 - а) обвинительным;
 - б) инквизиционным;
 - в) состязательным;
 - г) судебно-следственным;
 - д) смешанным.
- 11.** Судебная реформа XIX века традиционно связывается с именем:
 - а) Александра I;
 - б) Александра II;
 - в) Александра III;
 - г) Николая I;
 - д) Николая II.
- 12.** Уголовный процесс и уголовное право соотносятся как:
 - а) базис и надстройка;
 - б) форма и содержание;
 - в) общее и частное;
 - г) необходимое и случайное;

- д) предмет и метод;
- е) все указанные ответы правильные.

13. Отличие гражданского процесса от процесса уголовного обусловлено:

- а) руководящим положением суда;
- б) исковым порядком производства;
- в) участием прокурора;
- г) состязательностью судопроизводства;
- д) все указанные ответы правильные.

14. Какие из этих нормативных актов — источники уголовно-процессуального права:

- а) приказ министра МВД;
- б) Конституция Российской Федерации;
- в) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;
- г) указания руководителя следственного органа;
- д) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
- е) все указанные ответы правильные.

15. Федеральный закон вступает в законную силу:

- а) с момента его принятия Государственной Думой;
- б) с момента его принятия Советом Федерации Российской Федерации;
- в) с момента его подписания Президентом Российской Федерации;
- г) с момента его официального опубликования;
- д) через 10 дней с момента официального опубликования, если в самом законе не указан иной порядок.

16. Какие из перечисленных санкций относятся к процессуально-предупредительным:

- а) передача дела другому следователю;
- б) обращение залога в доход государства;
- в) возвращение дела для нового кассационного рассмотрения;
- г) отвод прокурора;
- д) все указанные ответы правильные.

17. Следственные действия в отношении иностранных граждан, не обладающих дипломатическим иммунитетом, на территории Российской Федерации производятся:

- а) с их согласия;
- б) по общим правилам;
- в) с согласия дипломатического представительства соответствующей страны;
- г) вообще не производятся на территории Российской Федерации.

18. Действие российского уголовно-процессуального закона в пространстве определяется:

- а) местом совершения преступления;
- б) территорией Российской Федерации;
- в) местом нахождения органов, ведущих производство по делу;

- г) местом, где возбуждено уголовное дело;
- д) местом, где находится обвиняемый.

19. При производстве по уголовному делу в общем случае применяется уголовно-процессуальный закон, действующий:

- а) во время совершения преступления;
- б) во время обнаружения преступления;
- в) в момент возбуждения уголовного дела;
- г) во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.

20. Может ли уголовно-процессуальный закон иметь обратную силу:

- а) да;
- б) нет;
- в) да, если этим не ухудшается положение обвиняемого.

21. Принципы уголовного процесса отличаются от общих условий производства в отдельных стадиях:

- а) принадлежностью к правовым нормам;
- б) тем, что закреплены в законе;
- в) действием на всех или нескольких стадиях уголовного процесса;
- г) декларативным характером;
- д) ничем не отличаются.

22. В соответствии с принципом законности:

- а) никакие доказательства не имеют заранее установленной силы;
- б) постановление прокурора должно быть законным, обоснованным и мотивированным;
- в) правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом;
- г) обвинительный приговор не может быть основан на предположениях;
- д) нарушение следователем норм УПК влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

23. В соответствии с принципом осуществления правосудия только судом:

- а) никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда;
- б) никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или взят под стражу при отсутствии законных оснований, предусмотренных УПК;
- в) подсудимого нельзя лишить права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК;
- г) суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

24. В чем проявляется принцип осуществления правосудия только судом:

- а) в обязанности суда возбудить уголовное дело при обнаружении признаков преступления;
- б) в обязанности суда прекратить уголовное дело при отказе прокурора

от обвинения;

в) в признании лица невиновным при прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию;

г) в признании лица виновным только по приговору суда;

д) все указанные ответы неправильные;

е) все указанные ответы правильные.

25. Принцип уважения чести и достоинства личности запрещает:

а) осуществление действий, унижающих честь участника уголовного судопроизводства;

б) насилие, пытки, другое жестокое обращение;

в) контроль и запись телефонных переговоров без судебного разрешения;

г) обращение, унижающее человеческое достоинство участника уголовного судопроизводства либо создающее опасность для его жизни и здоровья;

д) все указанные ответы правильные.

26. Принцип неприкосновенности личности предусматривает, что:

а) содержание под стражей до судебного решения допускается на срок не более 48 часов;

б) арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускается только в отношении особо опасных преступников;

в) задержанный имеет право на судебную проверку законности и обоснованности задержания и заключения под стражей;

г) задержанный должен содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью;

д) все указанные ответы правильные.

27. В соответствии с принципом охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве:

а) дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить всех допрашиваемых свидетелей, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу;

б) действия и решения должностных лиц, ущемляющие права участников судопроизводства, могут быть обжалованы в порядке, установленном УПК;

в) участникам уголовного судопроизводства должны быть разъяснены их права и обеспечена возможность осуществления этих прав;

г) все указанные ответы правильные.

28. Какие из нижеприведенных утверждений верны:

а) для осмотра жилища всегда необходимо согласие проживающих в нем лиц или судебное решение;

б) обыск и выемка в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, могут производиться и до получения судебного решения;

в) контроль и запись телефонных переговоров обвиняемого могут производиться только на основании судебного решения;

г) все указанные ответы правильные.

29. Из презумпции невиновности следует:

а) обязанность доказывания возлагается на обвиняемого;

- б) недоказанная виновность означает доказанную невиновность;
- в) обвиняемый по делам частного обвинения обязан доказать свою невиновность;
- г) обвиняемый, содержащийся под стражей, не может быть уволен с работы ввиду привлечения его к уголовной ответственности;
- д) обвиняемый, содержащийся под стражей, не может избирать и быть избранным в представительные органы государственной власти;
- е) все указанные ответы правильные.

30. Из презумпции невиновности вытекает, что до вступления обвинительного приговора в законную силу обвиняемого обязаны считать невиновным:

- а) следователь, составивший обвинительное заключение;
- б) прокурор, утвердивший обвинительное заключение;
- в) прокурор, выступивший в суде с обвинительной речью;
- г) судья, постановивший приговор;
- д) работодатель обвиняемого;
- е) все указанные ответы правильные.

31. В каком случае обязанность доказывания невиновности может быть возложена на обвиняемого:

- а) по делам частного обвинения;
- б) если сам обвиняемый ходатайствует об этом;
- в) если обвиняемый имеет защитника;
- г) на обвиняемого не может быть возложена эта обязанность;
- д) этот вопрос действующим законодательством не урегулирован.

32. Презумпция невиновности означает, что:

- а) неустранимые сомнения в невиновности обвиняемого могут быть положены в основу обвинительного приговора;
- б) помимо бремени доказывания обвинения сторона обвинения несет и бремя опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого;
- в) оправдательный приговор не может быть основан на предположениях;
- г) недоказанная виновность равносильна невиновности;
- д) все указанные ответы неправильные;
- е) все указанные ответы правильные.

33. Какое из утверждений является неправильным:

- а) принцип уголовного процесса обязательно закреплен в законе;
- б) публичность уголовного процесса обуславливает проведение открытого судебного разбирательства;
- в) принцип законности обращен к любому участнику уголовного процесса;
- г) презумпция невиновности предполагает толкование неустранимых сомнений в виновности в пользу обвиняемого;
- д) все эти утверждения неправильные;
- е) все эти утверждения правильные.

34. Из принципа состязательности судопроизводства следует, что:

- а) стороны обвинения и защиты равноправны на всех стадиях процесса;
- б) суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав;
- в) на стадии предварительного расследования защитник вправе самостоятельно производить отдельные следственные действия;
- г) все указанные ответы правильные.

35. Право обвиняемого на защиту включает в себя:

- а) право пользоваться помощью защитника или отказаться от нее;
- б) право знать, в чем именно он обвиняется;
- в) право представлять доказательства по делу;
- г) право пользоваться помощью защитника бесплатно в случаях, предусмотренных законом;
- д) все эти ответы правильные.

36. При оценке доказательств судом, прокурором, следователем, дознавателем:

- а) главную роль играет их внутреннее убеждение, основанное на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств;
- б) они должны руководствоваться законом и совестью;
- в) никакие доказательства не имеют заранее установленной силы;
- г) все эти ответы правильные.

37. Судопроизводство в военных судах Российской Федерации ведется:

- а) на языке, которым владеет председательствующий на судебном заседании;
- б) на русском языке или языке национальной республики;
- в) только на русском языке;
- г) на языке большинства населения данной местности;
- д) на языке, которым владеет подсудимый и большинство свидетелей;
- е) этот вопрос разрешается отдельно по каждому уголовному делу;
- ж) этот вопрос действующим законодательством не урегулирован.

38. Какие из нижеследующих утверждений правильны:

- а) в Верховном Суде республики, входящей в Российскую Федерацию, уголовное судопроизводство ведется только на государственном языке этой республики;
- б) в Верховном Суде Российской Федерации производство по уголовным делам ведется только на русском языке;
- в) если прокурор не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, он имеет право бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном УПК;

г) все указанные ответы неправильные;

д) все указанные ответы правильные.

39. Какое утверждение является правильным:

- а) судопроизводство в Российской Федерации ведется исключительно на русском языке;
- б) разбирательство дел в судах во всех случаях открытое;

в) защитник обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела;

г) принцип уголовного процесса - это правовая норма;

д) все указанные ответы неправильные.

40. Вид уголовного преследования определяется:

а) субъектом совершенного преступления;

б) волеизъявлением потерпевшего;

в) характером и тяжестью совершенного преступления;

г) все указанные ответы неправильные.

41. Примирение по делам частного обвинения допускается:

а) до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания;

б) до начала судебного заседания;

в) до начала судебных прений;

г) до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора;

д) до оглашения приговора;

е) до подачи апелляционных жалоб.

42. Уголовные дела частного-публичного обвинения:

а) могут быть в общем случае прекращены в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым;

б) могут быть прекращены судом или прокурором в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым, если речь идет о преступлении небольшой или средней тяжести;

в) прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

43. Ночное время — это промежуток времени:

а) от заката до восхода солнца;

б) с 22 до 6 часов по московскому времени;

в) с 22 до 6 часов по местному времени;

г) с 23 до 7 часов по местному времени;

д) с 0 до 6 часов по местному времени;

е) все указанные ответы неправильные;

ж) этот вопрос действующим законодательством не урегулирован.

44. Только суд правомочен:

а) применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия;

б) признать лицо виновным в совершении преступления;

в) отменить решение следователя о прекращении уголовного дела;

г) применить к лицу принудительные меры медицинского характера;

д) назначить по делу судебную экспертизу.

45. Только суд правомочен:

а) отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом;

б) санкционировать производство обыска по месту работы обвиняемого;

в) избрать меру пресечения в виде домашнего ареста;

г) продлить срок содержания под стражей.

46. Только суд в общем случае имеет право принять решение:

- а) об избрании меры пресечения в виде личного поручительства;
- б) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- в) об отводе прокурора;
- г) о производстве обыска и/или выемки в жилище;
- д) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности;
- е) все указанные ответы правильные.

47. Какие из перечисленных составов суда возможны в суде первой инстанции:

- а) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей;
- б) коллегия из одного судьи федерального суда общей юрисдикции и двух народных заседателей;
- в) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции — по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях;
- г) коллегия из пяти судей федерального суда общей юрисдикции — по уголовным делам о преступлениях, за которые возможно назначение наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы.

48. Какой состав суда рассматривает уголовные дела в апелляционном порядке:

- а) судья районного суда единолично;
- б) судья областного (краевого, республиканского и т.п.) суда или приравненного к нему военного суда единолично;
- в) коллегия из одного судьи федерального суда общей юрисдикции и двух народных заседателей;
- г) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции;
- д) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей.

49. Какой состав суда рассматривает уголовные дела в порядке надзора:

- а) только коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции;
- б) коллегия в составе не менее трех судей федерального суда общей юрисдикции;
- в) судья Верховного Суда Российской Федерации единолично;
- г) коллегия из пяти судей Верховного Суда Российской Федерации.

50. Какие из перечисленных субъектов уголовного процесса являются участниками со стороны обвинения:

- а) руководитель следственного органа;
- б) мировой судья;
- в) представитель потерпевшего;
- г) прокурор;
- д) эксперт, которому прокурор поручил производство судебной

экспертизы.

51. Какие из перечисленных субъектов уголовного процесса являются участниками со стороны защиты:

- а) законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого;
- б) гражданский истец;
- в) потерпевший;
- г) переводчик, услугами которого пользуется обвиняемый;
- д) гражданский ответчик;
- е) специалист, приглашенный защитником.

52. Какие из утверждений являются неправильными:

- а) в качестве прокурора в уголовном процессе может выступать заместитель районного прокурора;
- б) прокурор осуществляет надзор за постановлением приговора судом;
- в) компетенция прокурора различается в зависимости от стадий процесса;
- г) прокурор вправе лично производить предварительное расследование по любому делу;
- д) все указанные утверждения правильные.

53. В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

- а) разрешать отводы, заявленные нижестоящему прокурору, следователю, дознавателю, а также их самоотводы;
- б) передавать уголовное дело от одного следователя прокуратуры другому с обязательным указанием оснований такой передачи;
- в) давать согласие дознавателю, следователю на возбуждение уголовного дела;
- г) руководить производством следственных и иных процессуальных действий либо производить их лично;
- д) возбуждать уголовное дело и/или поручать его расследование дознавателю, следователю, нижестоящему прокурору;
- е) давать письменные указания о направлении расследования;
- ж) все указанные ответы неправильные.

54. В ходе досудебного производства согласие прокурора необходимо и достаточно:

- а) для избрания меры пресечения в виде залога;
- б) для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста;
- в) для принятия решения о приостановлении уголовного дела, возбужденного следователем и/или дознавателем;
- г) для возбуждения перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- д) все указанные ответы правильные;
- е) все указанные ответы неправильные.

55. Кто открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству:

- а) председательствующий;

- б) прокурор;
- в) секретарь судебного заседания;
- г) судебный пристав;
- д) старшина присяжных;
- е) любое из указанных лиц.

56. Явившиеся в зал судебного заседания свидетели:

- а) до начала их допроса удаляются из зала судебного заседания;
- б) могут находиться в зале судебного заседания после их допроса;
- в) могут находиться в зале судебного заседания после их допроса и задавать вопросы другим свидетелям;
- г) до начала их допроса не должны общаться с лицами, находящимися в зале судебного заседания;
- д) после допроса должны быть удалены из зала судебного заседания.

57. Кто обязан выяснить, своевременно ли вручена подсудимому копия обвинительного заключения (обвинительного акта):

- а) прокурор;
- б) секретарь судебного заседания;
- в) судебный пристав;
- г) старшина присяжных;
- д) председательствующий;
- е) любое из указанных лиц.

58. Судебное разбирательство уголовного дела может быть начато не ранее:

- а) 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта);
- б) 14 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта);
- в) 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта), а в суде с участием присяжных заседателей
- г) 14 суток со дня ее вручения.

59. Может ли одна из сторон в ходе судебного разбирательства заявить ходатайство об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ:

- а) да, в любом случае;
- б) да, если это ходатайство не заявлялось в ходе предварительного расследования или сразу по его окончании;
- в) да, если против этого не возражает другая сторона;
- г) да, если это ходатайство не заявлялось на предварительном слушании;
- д) да, если это ходатайство не заявлялось ранее либо заявлялось, но было отклонено;
- е) нет, такое ходатайство должно быть заявлено в ходе предварительного расследования или сразу по его окончании либо на предварительном слушании.

60. Если суд отказал в удовлетворении ходатайства:

- а) оно может быть заявлено вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства;
- б) оно может быть вновь заявлено в ходе дальнейшего судебного разбирательства, но только другим лицом;
- в) оно может быть вновь заявлено в ходе дальнейшего судебного разбирательства только с согласия другой стороны;
- г) оно не может быть заявлено вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

61. Если одна из сторон ходатайствует о допросе специалиста, явившегося в суд по ее инициативе, то такое ходатайство:

- а) должно быть отклонено как несвоевременное;
- б) должно быть удовлетворено;
- в) удовлетворяется при согласии другой стороны;
- г) может быть удовлетворено или отклонено по усмотрению суда.

62. Если одна из сторон ходатайствует о допросе свидетеля, явившегося в суд по ее инициативе, то такое ходатайство:

- а) должно быть отклонено как несвоевременное;
- б) удовлетворяется при согласии другой стороны;
- в) удовлетворяется лишь в случае, если ходатайство о вызове этого свидетеля для допроса в ходе предварительного расследования было отклонено;
- г) должно быть удовлетворено;
- д) может быть удовлетворено или отклонено по усмотрению суда.

63. В какой части судебного заседания по общему правилу может быть заявлен отвод судье, рассматривающему дело единолично:

- а) до начала судебного заседания;
- б) до начала судебного следствия;
- в) до начала прений сторон;
- г) до окончания прений сторон;
- д) до удаления суда в совещательную комнату;
- е) все указанные ответы правильные;
- ж) отвод судье, рассматривающему дело единолично, не может быть заявлен.

64. Кто обязан разъяснить в начале судебного заседания потерпевшему его права и ответственность в судебном разбирательстве:

- а) прокурор;
- б) секретарь судебного заседания;
- в) судебный пристав;
- г) председательствующий;
- д) представитель потерпевшего;
- е) все указанные лица;
- ж) в самом судебном заседании потерпевшему его права в судебном разбирательстве особого разъяснения не требуют.

65. Применение особого порядка судебного разбирательства (при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением) возможно только по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые:

- а) не предусматривает лишения свободы;
- б) не превышает 5 лет лишения свободы;
- в) не превышает 7 лет лишения свободы;
- г) не превышает 10 лет лишения свободы.

66. Что из перечисленного ниже является необходимым основанием применения особого порядка судебного разбирательства:

- а) ходатайство обвиняемого, признавшего свою вину в соответствии с предъявленным обвинением;
- б) ходатайство прокурора, направленное вместе с обвинительным заключением;
- в) согласие потерпевшего и государственного (или частного) обвинителя;
- г) согласие защитника обвиняемого;
- д) согласие гражданского истца;
- е) совершение обвиняемым преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы;
- ж) все указанные ответы правильные.

67. Если прокурор возражает против заявленного обвиняемым ходатайства об особом порядке судебного разбирательства, то:

- а) уголовное дело рассматривается в общем порядке;
- б) уголовное дело рассматривается в общем порядке или в особом порядке по усмотрению суда;
- в) суд возвращает уголовное дело вышестоящему прокурору.

Критерии оценки:

оценка «*отлично*» выставляется, если студент: правильно решил не менее 90% тестовых заданий;

оценка «*хорошо*» выставляется, если студент: правильно решил от 75 до 89% тестовых заданий;

оценка «*удовлетворительно*» выставляется, если студент выставляется, если студент: правильно решил от 50 до 74% тестовых заданий;

оценка «*неудовлетворительно*» выставляется, если: студент правильно решил менее 50% тестовых заданий.

2.4. Курсовая работа

Примерная тематика курсовых работ

1. Стадии уголовного процесса, их задачи и признаки.
2. Уголовно-процессуальные функции и принцип состязательности.
3. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.
4. Презумпция невиновности.
5. Типология уголовного судопроизводства.
6. Уважение чести и достоинства личности как принцип уголовно-процессуального права.
7. Обеспечение подозреваемому (обвиняемому) права на защиту как принцип уголовно-процессуального права.
8. Иные участники уголовного судопроизводства.
9. Назначение уголовного судопроизводства.
10. Особенности производства у мирового судьи.
11. Прокурор в суде первой, второй, кассационной и надзорной инстанций.
12. Понятие и виды доказательств в уголовном процессе.
13. Предмет и пределы доказывания в уголовном процессе.
14. Суд, его состав и полномочия в уголовном процессе.
15. Предварительное расследование.
16. Обеспечение права обвиняемого на защиту как принцип уголовно-процессуального права.
17. Прокурор в стадии предварительного расследования.
18. Меры пресечения (виды и основания применения).
19. Следователь.
20. Освидетельствование как средство процессуального доказывания.
21. Законность как принцип уголовно-процессуального права.
22. Предъявление для опознания как средство процессуального доказывания.
23. Вещественные доказательства в уголовном процессе.
24. Обыск и выемка как средства процессуального доказывания.
25. Потерпевший как участник уголовного судопроизводства.
26. Доказательственное значение протоколов следственных действий, судебного заседания, иных документов.
27. Следственный осмотр как средство процессуального доказывания.
28. Участники уголовного судопроизводства.
29. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте как средства процессуального доказывания.
30. Структура судебного разбирательства в уголовном процессе.
31. Заключение и показания эксперта как средства процессуального доказывания.
32. Заключение под стражу как мера пресечения.

33. Стадия возбуждения уголовного дела.
34. Приостановление производства по уголовному делу.
35. Следственные действия (понятие и виды).
36. Допрос как средство процессуального доказывания.
37. Роль председательствующего в суде первой инстанции.
38. Привлечение в качестве обвиняемого.
39. Суд присяжных.
40. Назначение и производство экспертизы на предварительном расследовании и в суде.
41. Основания и порядок прекращения производства по уголовному делу.
42. Дознание как вид предварительного расследования.
43. Особенности судебного следствия в суде присяжных.
44. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе.
45. Обвинительное заключение.
46. Подготовительная часть судебного разбирательства в уголовном процессе.
47. Источники уголовно-процессуального права.
48. Уголовно-процессуальное доказывание.
49. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
50. Стадия подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.
51. Гражданский иск в уголовном деле.
52. Судебное разбирательство в уголовном процессе.
53. Кассационное производство в уголовном процессе.
54. Апелляционное производство в уголовном процессе.
55. Возвращение прокурором уголовных дел для дополнительного расследования.
56. Особенности производства по делам частного обвинения.
57. Недопустимость «поворота к худшему» в уголовном процессе.
58. Особенности производства по делам несовершеннолетних в уголовном процессе.
59. Отводы в уголовном судопроизводстве.
60. Особенности судопроизводства по применению принудительных мер медицинского характера.
61. Исполнение приговора.
62. Задержание как мера процессуального принуждения.
63. Допустимость доказательств в уголовном процессе.
64. Непосредственность, устность и гласность судебного разбирательства.
65. Вердикт присяжных.
66. Уголовное производство в суде надзорной инстанции.
67. Применение звукозаписи и других технических средств на предварительном следствии и в суде.
68. Сведущие лица в уголовном процессе.
69. Формирование коллегии присяжных заседателей.

70. Приговор.

Критерии оценки:

оценка *«отлично»* выставляется, если студент: аргументировано раскрыл тему, не допустив ошибок; со ссылками на литературу, актуальное уголовно-процессуальное законодательство, нормативные и доктринальные правила; правильно оформил и ответил на дополнительные вопросы преподавателя ;

оценка *«хорошо»* выставляется, если студент: в целом раскрыл тему, но допустил некоторые ошибки при мотивировке и обосновании тех или иных теоретических положений; допустил незначительные ошибки при ответах на дополнительные вопросы преподавателя;

оценка *«удовлетворительно»* выставляется, если студент: в целом раскрыл тему, но допустил при этом некоторые ошибки; испытывал определенные затруднения при обосновании тех или иных теоретических положений ; допустил существенные ошибки при ответах на дополнительные вопросы преподавателя;

оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если: работа небрежно оформлена, содержит устаревший нормативный материал, грубые ошибки при освещении теоретических вопросов.

3. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Изучение учебной дисциплины «Уголовный процесс» завершается промежуточной аттестацией – зачетом в устной форме в 5 семестре и экзаменом в устной форме в 6 семестре.

3.1. Промежуточная аттестация в форме зачета

Билеты для сдачи зачета содержат 2 теоретических вопроса и 1 практическое задание.

Практические задания в билете являются однотипными и представляют собой практические задачи, при решении которых студент должен продемонстрировать приобретенные в ходе обучения знания в сфере уголовного судопроизводства, а также приобретенные умения и навыки по применению полученных знаний.

Перечень вопросов для подготовки к зачету

1. Понятие уголовного процесса и уголовно-процессуального права.
2. Назначение уголовного судопроизводства.
3. Источники уголовно-процессуального права.
4. Конституция РФ как источник уголовно-процессуального права.
5. Стадии уголовного процесса, их задачи и признаки.
6. Уголовно-процессуальные функции и принцип состязательности.
7. Действие уголовно-процессуального закона во времени и пространстве.
8. Типология уголовного судопроизводства.
9. Различия инквизиционного (розыскного), состязательного и смешанного уголовного процесса.
10. Основные черты состязательного правосудия.
11. Понятие и виды уголовного преследования.
12. Особенности уголовного преследования по делам частного обвинения.
13. Понятие и система принципов уголовно-процессуального права.
14. Принцип законности и принцип осуществления правосудия только судом.
15. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.
16. Презумпция невиновности.
17. Уважение чести и достоинства личности; неприкосновенность личности.
18. Свобода оценки доказательств.
19. Обеспечение подозреваемому (обвиняемому) права на защиту.
20. Порядок назначения и оплаты труда защитника.
21. Язык судопроизводства.

22. Понятие участников уголовного судопроизводства.
23. Состав суда и подсудность.
24. Суд, его полномочия.
25. Прокурор в стадии предварительного расследования.
26. Следователь, его полномочия.
27. Потерпевший в уголовном процессе.
28. Права защитника, подозреваемого, обвиняемого в стадии предварительного расследования.
29. Гражданский иск в уголовном деле. Гражданский истец и гражданский ответчик.
30. Институт представителей в уголовном судопроизводстве.
31. Иные участники уголовного судопроизводства.
32. Специалист, его назначение и права.
33. Понятие и виды иммунитетов в уголовном судопроизводстве.
34. Свидетельский иммунитет.
35. Меры государственной защиты участников уголовного судопроизводства.
36. Адвокат свидетеля. Его процессуальный статус.
37. Правила участия понятых в уголовном судопроизводстве.
38. Эксперт. Его права и обязанности.
39. Участники уголовного процесса, подлежащие отводу. Основания для отвода.
40. Стадия предварительного расследования. Соотношение дознания и предварительного следствия.
41. Дознание: понятие и виды.
42. Сокращенное дознание.
43. Подследственность дел.
44. Сроки предварительного расследования.
45. Приостановление и возобновление предварительного следствия.
46. Формы окончания предварительного расследования.
47. Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.
48. Основания и порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием.
49. Доказывание, этапы, бремя доказывания.
50. Процесс доказывания в инквизиционном и состязательном уголовном процессе.
51. Понятие доказательства, виды доказательств.
52. Требования, предъявляемые к доказательствам (свойства доказательств).
53. Предмет и пределы доказывания.
54. Особенности предмета доказывания по отдельным категориям дел.
55. Вещественные доказательства.
56. Доказательственное значение протоколов следственных действий и судебного заседания, иных документов.

57. Понятие и система средств процессуального доказывания.
58. Следственные действия (понятие и виды).
59. Допустимость доказательств.
60. Достоверность и относимость доказательств.
61. Порядок допроса свидетелей.
62. Освидетельствование, понятие, порядок.
63. Предъявление для опознания.
64. Обыск и выемка.
65. Следственный осмотр, процессуальные правила его проведения.
66. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте.
67. Назначение и производство экспертизы на предварительном следствии.
68. Заключение и показания эксперта.
69. Понятие и виды допроса.
70. Стадия возбуждения уголовного дела.
71. Поводы и основание к возбуждению уголовного дела.
72. Доследственная проверка материалов и виды решений, принимаемых при ее окончании.
73. Понятие и виды мер процессуального принуждения.
74. Задержание как мера процессуального принуждения.
75. Меры пресечения (виды и основания применения)
76. Заключение под стражу как мера пресечения. Сроки содержания под стражей.
77. Привлечение в качестве обвиняемого и предъявление обвинения, допрос обвиняемого.
78. Порядок ознакомления с материалами оконченого расследования.
79. Виды решений принимаемых прокурором по окончании предварительного расследования.
80. Возвращение прокурором уголовных дел для дополнительного расследования.
81. Ходатайства и жалобы
82. Институт реабилитации в уголовном процессе.
83. Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений в досудебном производстве.

Практические задачи к билетам

Задача 1

В ходе плановой выездной налоговой проверки сотрудник Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Н. Васильев выявил в ООО «Роща» признаки уклонения от уплаты налогов и сборов с организации в особо крупном размере. О случившемся он немедленно сообщил по телефону в отдел борьбы с экономическими преступлениями полиции. Прибывшие по вызову сотрудники полиции провели проверку оснований к возбуждению уголовного дела, установили наличие в действиях директора ООО «Роща» признаков

состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199 УК РФ, составили рапорт об обнаружении признаков преступления и вынесли постановление о возбуждении уголовного дела.

Как должно быть оформлено заявление о совершении преступления, полученное по телефону или посредством сети «Интернет»?

Что в данном случае является поводом к возбуждению уголовного дела?

Оцените правомерность действий сотрудников полиции при проведении проверки.

Законно ли решение о возбуждении уголовного дела?

Задача 2

Опрашивая гражданина Ненашева в ходе проверки оснований к возбуждению уголовного дела о разбойном нападении по заявлению Гимаевой, следователь Громов заявил, что ему известно о виновности Ненашева в совершении преступления, которая подтверждается рядом собранных материалов, и разъяснил последнему, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной является смягчающим вину обстоятельством. Узнав об этом, Ненашев письменно обратился в полицию с заявлением о явке с повинной, в котором изложил обстоятельства совершенного им преступления. Данное заявление было приобщено к материалам проверки, однако в признании его явкой с повинной следователь отказал, указывая, что на момент ее составления виновность Ненашева уже была установлена, о чем последнему было известно.

В постановлении о возбуждении уголовного дела Громов указал в качестве повода заявление Гимаевой.

Что такое явка с повинной?

Чем явка с повинной отличается от признания своей вины?

Имела ли место в данном случае явка с повинной?

Задача 3

В ходе проверки оснований возбуждения уголовного дела в отношении Тамарова по признакам совершения им кражи дознаватель отдела полиции № 2 города Н. Семенов произвел опрос ранее неоднократно судимого гражданина Максимова, который являлся очевидцем преступления. В ходе опроса Максимов заявил, что не желает сообщать дознавателю каких-либо сведений, так как испытывает неприязнь к сотрудникам правоохранительных органов.

Семенов разъяснил ему, что так как Максимов не является родственником Тамарова, на него не распространяются положения ст. 51 Конституции РФ о праве не давать показания против себя самого и своих близких родственников. Поэтому дача объяснений для Максимова обязательна.

Правомерны ли действия Семенова?

В чем отличия опроса при возбуждении уголовного дела и допроса по возбужденному уголовному делу?

Какое решение был обязан принять Семенов в связи с отказом Максимова от дачи объяснений?

Задача 4

Выехав на место совершения преступления по сообщению об ограблении магазина, дежурный следователь со слов очевидцев установил, что похищенное имущество было вывезено в частный дом по адресу ул. Тупиковая, дом 2. Так как в случае промедления похищенное могло быть перепрятано, следователь решил немедленно провести обыск этого дома и, руководствуясь ч. 1 ст. 144 УПК РФ, изъять предметы, относящиеся к ограблению магазина.

Несмотря на возражения собственников дома 2 по ул. Тупиковой, которые требовали представить санкцию суда на обыск принадлежащего им жилого помещения, следователь провел обыск и изъяс похищенное имущество, а также орудия совершения преступления. После этого было возбуждено уголовное дело.

Правомерны ли действия следователя?

Возможно ли проведение обыска в стадии возбуждения уголовного дела?

Как надо было поступить следователю?

Задача 5

В районной газете «Заря» была опубликована статья, содержащая результаты журналистского расследования о злоупотреблениях должностными полномочиями руководством районной администрации.

Журналисту стало известно о них из полученных газетой документов и сообщений «лиц, близких к главе администрации».

Усматривая из опубликованных сведений, что в действиях должностных лиц могут содержаться признаки преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, следователь Мересьев начал проверку оснований к возбуждению уголовного дела.

В рамках этой проверки из редакции газеты «Заря» были истребованы документы, касающиеся злоупотреблений, а также сведения о лицах, от которых стало о них известно.

Редакция в предоставлении Мересьеву документов и сведений о лицах, от которых стало известно о злоупотреблениях, отказала. При этом редакция ссылалась на положения ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации», согласно которой эти сведения могут быть предоставлены только по запросу суда.

Вправе ли был Мересьев самостоятельно принять решение о проверке оснований к возбуждению уголовного дела?

Правомерны ли действия редакции?

Какая норма права в данном случае подлежит применению?

Как следует поступить Мересьеву в этой ситуации?

Задача 6

1 мая 2014 г. в органы дознания отдела полиции поступило заявление директора ООО «Зима» Чугунова о присвоении продавцом его магазина Филимоновой денежных средств в размере 2000 руб. Учитывая, что в действиях Филимоновой могут иметься признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, дознаватель Малинина начала проверку оснований к возбуждению

уголовного дела. Проведя опросы сотрудников ООО «Зима», изъяв финансово-хозяйственные документы предприятия, 2 мая 2014 г. Малинина назначила ревизию и обратилась к прокурору с просьбой продлить срок проверки до 30 суток. В связи с необходимостью производства ревизии прокурор продлил срок проверки до 31 мая 2014 г.

30 мая 2014 г. Малинина получила акт ревизии, из которого следовало, что сумма недостачи у продавца Филимоновой составляет 253 000 руб.

Так как в действиях Филимоновой имелись признаки совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, Малинина 31 мая 2014 г. согласно п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ передала сообщение по подследственности в орган предварительного следствия.

Получив 10 июня 2014 г. заявление директора ООО «Зима» Чугунова с материалами проверки, следователь полиции Макаров повторно опросил Филимонову и сотрудников ООО «Зима», после чего 13 июня 2014 г. возбудил уголовное дело по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

С какого момента исчисляются сроки проверки оснований к возбуждению уголовного дела?

Включается ли в срок проверки время передачи сообщения по подследственности от одного органа расследования другому? Предусмотрено ли при этом приостановление сроков проверки?

Имелось ли в данном случае нарушение сроков проверки оснований к возбуждению уголовного дела?

Задача № 7

Осужденный за тяжкое преступление Ремизов подал апелляционную жалобу, в которой он, настаивая на своей невиновности, просит об отмене приговора и прекращении дела. Указав, что о факте преступления дал показания только потерпевший, осужденный утверждает, что его виновность не была доказана и в соответствии с действующим законодательством, которое обязывает суд толковать сомнения в пользу обвиняемого, приговор должен быть отменен.

Найдите соответствующее постановление Пленума Верховного Суда РФ и те положения, на которые ссылается осужденный.

Может ли вышестоящий суд отменить приговор вследствие нарушения постановления Пленума Верховного Суда РФ?

Задача № 8

Расследуя дело о преступлении Белкина, в целях предупреждения уклонения виновного от следствия и суда следователь решил применить к нему в качестве меры пресечения подписку о невыезде.

Какими правовыми нормами, определяющими основания применения и содержание этой меры пресечения, должен руководствоваться следователь?

Задача № 9

В судебном заседании обвиняемый Андреев заявил отвод государственному обвинителю, сославшись на то, что помощник прокурора Арамеев вел расследование по делу и не может, быть объективным прокурором, так как будет добиваться, чтобы суд согласился с выводами предварительного следствия. Кроме того, Андреев считает, что Арамеев предвзято вел следствие, так как отклонил ходатайства, заявленные обвиняемым, после ознакомления с материалами дела.

Подлежит ли отвод удовлетворению?

Каковы основания и порядок отвода прокурора на предварительном следствии и в суде?

Задача № 10

Астахов на автомашине ООО «Картель» перевозил товары для продовольственного магазина. Во время стоянки автомашины на одной из городских улиц Нефедов проник в кузов автомашины, похитил тюк трикотажных изделий и попытался скрыться, но был задержан Астаховым.

Кем должно расследоваться данное преступление?

Какова подследственность данного уголовного дела?

Задача № 11

Для участия в обыске квартиры у Лискова следователь вызвал двух понятых, в том числе соседа Лискова пенсионера Громова. Лисков заявил Громову отвод, мотивируя это тем, что тот враждебно к нему относится. Кроме того, Дискосов не хотел бы, чтобы Громов «копался в его грязном белье».

Громов подтвердил, что отношения его с Дискосовым «оставляют желать лучшего».

Как должен поступить следователь?

Задача № 12

Козлов привлечен в качестве обвиняемого по делу о разбойном нападении. При этом Козлову было разъяснено право иметь защитника и с его помощью знакомиться со всеми материалами дела.

Обвиняемый заявил, что он желает иметь защитника и просил вызвать для участия в деле в качестве защитника его двоюродного брата студента-юриста Герасимова. Следователь отказал в ходатайстве о допущении Герасимова к участию в деле в качестве защитника в судебном заседании. Суд же удовлетворил это ходатайство, и Герасимов осуществлял на суде защиту Козлова.

Правильно ли было удовлетворено ходатайство обвиняемого?

Кто может быть защитником обвиняемого?

Задача № 13

Михайлов, отец одного из соучастников разбойного нападения, арестованного вскоре после совершения преступления, обратился к следователю с письменным ходатайством о немедленном предоставлении его сыну помощи адвоката (ссылаясь на то, что он по неопытности и слабости был втянут в

компанию опасных преступников, которые его оговорают и свалят не него всю вину). Сын Михайлова, студент юридического факультета 20-ти лет, хороший спортсмен. После заключения под стражу заявил, что в услугах защитника он не нуждается.

Какое решение может быть принято по заявленному ходатайству?

Задача № 14

Несовершеннолетний Ивашов обвиняется в тяжком преступлении. На предварительном следствии он признал себя виновным и дал подробные показания об обстоятельствах совершения им преступления. От защитника на предварительном следствии Ивашов отказался, и в деле защитник в процессе следствия не участвовал. Обвинение Ивашова основывается на его личном признании вины и некоторых косвенных доказательствах. В судебном заседании Ивашова защищает адвокат Симонов. Ивашов в суде виновным себя не признал и показал, что преступления он не совершал, а виновным себя признавал потому, что следователь обещал ему прекратить производству по делу, если он чисто-сердечно раскается. При этом следователь подробно рассказал ему, какие показания надо давать.

Адвокат в своей речи настаивает на постановлении оправдательного приговора, ссылаясь на то, что, помимо признания обвиняемого на предварительном следствии, доказательств виновности Ивашова в деле нет, а показания подсудимого получены с грубым нарушением закона и не имеют никакого доказательственного значения.

Оцените правильность аргументов защитника.

Задача № 15

Привлеченный и допрошенный в качестве обвиняемого по делу об изнасиловании Кочкиной Пулков виновным себя не признал и показал, что имел интимную связь с Кочкиной с ее согласия. Обвиняемый заявил ходатайство о вызове трех свидетелей, которые могут подтвердить, что Кочкина ведет себя вообще легкомысленно и состоит в близких отношениях с несколькими мужчинами. Следователь отклонил ходатайство обвиняемого, мотивировав свое решение тем, что свидетели, на которых ссылается Пулков, об обстоятельствах преступления ничего не знают, а факты, которые они якобы могут подтвердить, не имеют значения для дела.

Оцените правильность решения следователя.

Задача № 16

Судзиловский был привлечен в качестве обвиняемого по делу о хулиганстве возле ночного клуба. На допросах во время предварительного следствия Судзиловский давал показания о том, что он был пьян и не помнит своих действий, но считает себя виновным, так как верит свидетелям, которые изобличают его в совершении преступления.

Однако во время судебного разбирательства Судзиловский изменил свои показания и стал утверждать, что он хулиганских действий не совершал и возле

ночного клуба в то время, когда было совершено преступление, не был, а виновным себя ранее признавал, так как надеялся на прекращение дела. Судзиловский показал, что вечером, когда возле клуба произошли хулиганские действия, он гулял в парке «Сокольники» с девушкой по имени Лера. С ней он познакомился в тот вечер и впоследствии больше не встречался. Подсудимый ходатайствовал о розыске и допросе этой девушки, адреса и фамилии которой он не знает, для чего описал ее приметы, а также указал, что она учится в 11-м классе. Суд ходатайство отклонил, указав, что мотивы отказа подсудимого от ранее данных показаний неубедительны, поиски неизвестной девушки не могут производиться, так как подсудимый не сообщил о ней конкретных данных.

Оцените правильность принятого решения и его мотивировки.

Задача 17

В 3 часа ночи на пульт дежурного «02» позвонила пенсионерка Завьялова и сообщила, что дверь соседней квартиры приоткрыта, хотя хозяева уже неделю находятся в отпуске за границей. Дежурный связался с местным отделом полиции, и по указанному Завьяловой адресу был срочно направлен наряд полиции. Прибывшие на место полицейские задержали квартирных воров уже при выходе из квартиры. После этого на место происшествия выехала следственно-оперативная группа во главе со стажером по должности следователя Костиным, курсантом четвертого курса высшего учебного заведения МВД России. Прибыв на место, Костин распорядился о доставлении задержанных в отдел полиции для разбирательства. Он также дал распоряжение об опросе Завьяловой и выявлении других очевидцев преступления. Однако при этом, зная, что хозяев квартиры нет, и помня о принципе неприкосновенности жилища, зайти в квартиру для осмотра места происшествия не рискнул. Вместо этого он опечатал дверь квартиры и попросил соседку Завьялову проследить, чтобы никто из посторонних туда не заходил. А осмотр места происшествия Костин решил провести по возвращении хозяев из отпуска.

Какие ошибки допустил в своей деятельности неопытный сотрудник полиции?

Возможно ли было проведение осмотра места происшествия в данной ситуации?

Как бы Вы поступили на месте следователя?

Задача 18

При проведении осмотра места происшествия – дачного дома, на хозяев которого было совершено разбойное нападение, следователь случайно обнаружил на столе аптекарские весы с прилипшими к ним частицами порошка желтого цвета. Зная о том, что хозяин дома Симонов является зубным техником, он сразу заподозрил его в незаконных операциях с золотом. Поэтому обнаруженные весы были упакованы и изъяты с места происшествия, о чем в протоколе следователь сделал соответствующую запись. Впоследствии выяснилось, что Симонов действительно занимается незаконными действиями в сфере оборота золота. В отношении его было возбуждено уголовное дело по ст. 191 УК

РФ. Обнаруженные на месте происшествия весы с частицами желтого порошка были признаны по этому делу вещественными доказательствами.

Проведенной впоследствии экспертизой было установлено, что частицы порошка являются драгоценным металлом – золотом. В ходе предварительного слушания по уголовному делу Симонова защитник заявил ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия и обнаруженных весов с частицами порошка недопустимыми доказательствами. Свои доводы он аргументировал тем, что согласно ч. 3 ст. 177 УПК РФ в ходе осмотра могут быть изъяты только те предметы, которые имеют отношение к уголовному делу. Но при этом осмотр проводился совершенно по другому уголовному делу – по факту разбоя, поэтому весы никоим образом не имели к нему отношения. И следовательно, они были изъяты незаконно.

Оцените правомерность действий следователя, изъявшего весы с частицами золотого порошка. Как бы Вы поступили в этом случае? Какое решение должен принять суд по ходатайству защитника?

Задача 19

Выпускник Краснодарского университета МВД России Дорохов более пяти лет проработал экспертом-криминалистом, одновременно продолжая свое обучение в магистратуре на заочном отделении. Получив диплом магистра, был направлен для дальнейшего прохождения службы в органы предварительного следствия. В ходе своего первого дежурства в качестве следователя Дорохов получил сообщение о квартирной краже и в составе следственно-оперативной группы выехал на место происшествия. При этом он не стал дожидаться приезда специалиста-криминалиста, а самостоятельно при помощи необходимых технических средств выявил, зафиксировал и изъясил несколько следов пальцев рук и след обуви.

Допустил ли в данном случае какие-либо процессуальные ошибки неопытный следователь?

Возможно ли проведение осмотра места происшествия, сопряженного с использованием специальных технических средств и методов, без участия специалиста?

Задача 20

В связи с невозможностью участия судебного медика в осмотре трупа следователь пригласил для производства этого следственного действия врача-офтальмолога из детской районной поликлиники.

Оцените законность процессуальной процедуры осуществления данного следственного действия.

Допустимо ли участие подобного врача при наружном осмотре трупа?

В качестве кого – эксперта или специалиста – участвовал в следственном действии врач-офтальмолог?

Задача 21

На рыболовецком судне, находящемся примерно в 100 милях от берегов Российской Федерации, матросы отмечали день рыбака. В результате чрезмерного употребления спиртных напитков между ними завязалась бытовая ссора, которая привела к массовой драке. В ходе драки один из матросов ударил другого обрывком якорной цепи по голове; удар оказался смертельным. В связи со случившимся капитан судна, руководствуясь полномочиями, предоставленными ему п.1 ч. 3 ст. 40 УПК РФ, сообщил о происшествии в портовую прокуратуру и начал производство неотложных следственных действий. При этом, проводя осмотр трупа, за неимением судебного медика капитан пригласил корабельного врача, который накануне также сильно злоупотребил спиртным и принимал участие в массовой драке.

Впоследствии при проведении предварительного слушания по данному делу защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании протокола осмотра трупа недопустимым доказательством. Из его ходатайства следовало, что приглашенный корабельный врач не только являлся очевидцем преступления, но еще и лично был заинтересован в исходе дела, так как дрался на стороне потерпевшего. Более того, свои выводы он делал, находясь еще в не совсем трезвом состоянии. И следовательно, результаты его деятельности являются необъективными и небеспристрастными.

Оцените правомерность доводов защитника. Как, по Вашему мнению, должен был поступить капитан судна? Может ли осмотр трупа в исключительных случаях быть проведен без участия судебного медика (иного врача)?

Задача 22

Сидорин был осужден областным судом за совершение убийства Кошкина при отягчающих обстоятельствах к 10 годам лишения свободы. Через год после вступления приговора в законную силу появились основания для подозрения эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, в даче заведомо ложного заключения. В связи с этим в отношении эксперта было возбуждено уголовное дело. Для проверки ложности данного экспертного заключения потребовалось проведение эксгумации тела Кошкина и новой судебно-медицинской экспертизы.

О необходимости проведения эксгумации следователь уведомил единственного родственника покойного – его родного брата, который сказал, что не имеет никаких возражений против проведения данного процессуального действия. Следователь приехал на городское кладбище, предъявил постановление об эксгумации директору и попросил оказать содействие в извлечении тела из места захоронения. В ответ на это директор заявил, что категорически против подобных действий, что брат Кошкина не имел никакого права давать согласие на эксгумацию, поскольку даже не был на похоронах, не участвовал в сооружении могилы и за целый год так ни разу и не пришел на кладбище.

Поэтому он (директор) отказывается выполнять постановление об эксгумации без судебного решения.

Правомерно ли требование следователя?

Правомерны ли действия директора кладбища?

Как бы Вы поступили в такой ситуации на месте следователя?

Задача 23

На пульт дежурного отдела полиции «02» позвонила женщина и сообщила, что ее сосед по коммунальной квартире Зуйков, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, бегает за своей женой с кухонным ножом и кричит: «Я тебя убью!». Прибывшие на место сотрудники полиции задержали Зуйкова в тот момент, когда он наносил своей жене удары ножом в грудь. Они вызвали наряд скорой помощи, а задержанного доставили для разбирательства в районный следственный отдел городского отдела Следственного комитета РФ.

Для установления состояния алкогольного опьянения Зуйкова следователь вынес постановление о производстве в отношении его освидетельствования в порядке ст. 179 УПК РФ и в сопровождении сотрудников уголовного розыска доставил задержанного в местную наркологическую больницу. В больнице он поручил врачу взять у Зуйкова пробу крови и произвести ее анализ. Результаты проведенного анализа показали, что Зуйков в действительности находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Факт проведенного освидетельствования, его ход и результаты были зафиксированы в соответствующем протоколе, который следователь приобщил к материалам уголовного дела.

Допустил ли следователь в данном случае какие-либо процессуальные ошибки?

Каковы основания и порядок производства следственного освидетельствования?

Задача 24

При проведении освидетельствования, связанного с обнажением подозреваемого мужчины, следователь женщина, руководствуясь ч. 4 ст. 179 УПК РФ, поручила провести данное следственное действие врачу в отдельной комнате. Для достоверности результатов освидетельствования следователь также привлекла для участия в этом действии двух понятых мужского пола. После возвращения участников освидетельствования следователь на основе сообщения врача и объяснений понятых составила соответствующий протокол.

Оцените правомерность участия понятых при производстве освидетельствования в данной ситуации.

Правильны ли были действия следователя?

Как бы Вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 25

В ходе осмотра места происшествия – склада бытовой техники, с которого были тайно похищены две холодильные камеры «Bosch», – следователь решил проверить версию о возможности проноса похищенного через дыру в заборе. С этой целью присутствовавшему при осмотре директору склада было предложено пригласить грузчиков и поручить им попробовать пронести через

указанную дыру аналогичное оборудование. Полученные результаты были отражены в протоколе осмотра.

Правомерны ли были действия следователя?

Возможно ли при проведении следственного осмотра проводить какие-либо следственные опыты, использовать экспериментальные методы?

Как бы Вы поступили в подобной ситуации?

Задача 26

Следователь Иванов в процессе допроса потерпевшего Сидорова обнаружил в его показаниях ряд противоречий. Они стали очевидны к концу допроса после ответов потерпевшего. Ознакомившись с записью своих показаний, Сидоров пожелал внести ряд поправок, при которых противоречия в его показаниях устранялись. Поправки должны были состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы следователя. Следователь отказался внести в протокол допроса поправки, предложенные потерпевшим, разъяснив, что они не соответствуют ранее данным им показаниям и искажают их. Потерпевший отказался подписать протокол допроса, мотивируя свой отказ тем, что следователь не желает внести в него исправления. Следователь сделал в конце протокола отметку о том, что потерпевший от подписи отказался, и сам подписал протокол. После чего пригласил двух понятых и зачитал показания вслух, о чем также сделал отметку.

Оцените действия следователя по составлению протокола.

Как надлежало действовать в ситуации, указанной в задаче?

Задача 27

Следователь Иванов, расследуя уголовное дело о мошенничестве, решил произвести осмотр места происшествия, которым являлась квартира обвиняемого Петрова. Ранее в рамках доследственной проверки осмотр места происшествия уже проводился, но положительных результатов не дал. Мотивацией к этому послужил разговор между обвиняемым и его защитником, который следователь подслушал, поднимаясь в служебный кабинет. Прибыв по месту жительства обвиняемого, он поднялся на этаж, позвонил в двери, представился и сообщил цель своего визита. Лица, проживающие в квартире, выразили свое несогласие с проведением осмотра. На что следователь на месте вынес постановление о производстве обыска, пригласил понятых и начал проводить обыск. Понятыми являлись соседи по лестничной площадке. Как позже выяснилось, одним из понятых был курсант Краснодарского университета МВД России Магомедов, вторым понятым – его брат, оперуполномоченный ОУР из г.Махачкалы. Произведя обыск, следователь составил протокол, его подписали все участники следственного действия. На следующий день следователь заболел, вышел на работу лишь 3 дня спустя и направил материалы для легализации осмотра в суд.

Законны ли действия следователя?

Имелись ли законные основания для производства осмотра места происшествия?

Задача 28

Следователь 2 июля 2009 г. возбудил уголовное дело по заявлению В.О. Гыдан о ее изнасиловании Жоковым и Кожевниковым. Жоков в этот же день был заключен под стражу, а Кожевников скрылся.

4 июля следователь вынес постановление о привлечении Кожевникова в качестве обвиняемого, обвинение же ему предъявил лишь 28 января 2010 г. после его фактического задержания.

С какого момента Жоков и Кожевников считаются обвиняемыми?

В течение какого срока с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого обвинение должно быть предъявлено?

Какие меры должен предпринять следователь для розыска скрывшегося обвиняемого?

Задача 29

Ветрова 7 июля в дневное время, находясь в секции «Одежда» магазина «Юма», расположенного по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Станционная, 143, в присутствии продавцов Ащенко и Белоноговой сняла с вешалки принадлежащие магазину «Юма» брюки стоимостью 1060 руб. и пронесла их мимо продавцов, не расплатившись.

Затем выбежала из магазина, но была задержана прохожими. 8 июля было возбуждено уголовное дело, и в этот же день в отношении Ветровой избрана мера пресечения – подписка о невыезде.

7 августа следователь вынес постановление о привлечении Ветровой в качестве обвиняемой и 12 августа предъявил ей обвинение.

Поскольку Ветрова страдала тяжелым заболеванием (рак молочной железы), несмотря на ее отказ, следователь счел обязательным участие защитника и направил в коллегия адвокатов требование о выделении адвоката. 12 августа к следователю явились Ветрова и ранее незнакомый следователю адвокат Серов. Серов объяснил следователю, что он забыл взять ордер. Следователь попросил предъявить удостоверение и ознакомился с ним. После этого он вручил адвокату постановление о привлечении Ветровой в качестве обвиняемой и, сославшись на занятость, попросил Серова разъяснить Ветровой обвинение и ее права как обвиняемой, помочь ей собственноручно написать свои показания, а также поставить свои подписи на постановлении.

Вернувшись через 3 часа в кабинет, следователь ознакомился с показаниями Ветровой, задал ей пару вопросов. Затем он составил протокол допроса Ветровой.

Оцените законность и обоснованность действий следователя.

Мог ли следователь допустить адвоката к участию в деле без ордера на осуществление защиты Ветровой.

Каков порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого?

Задача 30

По делу об убийстве Ломакина следователь 13 марта 2010 г. вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Веревкина.

В тот же день следователь предъявил Веревкину это постановление путем его прочтения, после чего спросил у обвиняемого, признает ли он себя виновным? Получив утвердительный ответ, следователь дал прочитать Веревкину протокол его допроса в качестве подозреваемого и спросил, есть ли у него какие-либо дополнения.

Веревкин ответил отрицательно, а также попросил следователя найти ему какого-нибудь адвоката, а то он не только ничего не понимает в юриспруденции, но и вообще не умеет читать. Следователь пообещал ему привести адвоката в следующий раз и приступил к допросу. Однако он успел задать Веревкину всего несколько вопросов – обвиняемому внезапно стало плохо, и он потерял сознание.

Как должен поступить следователь в сложившейся ситуации?

Надо ли ему закончить составление протокола допроса.

Оцените правомерность и обоснованность действий следователя.

Каковы правила допроса обвиняемого?

В каких случаях допрос обвиняемого может быть отменен?

Какие требования предъявляются к протоколу допроса обвиняемого?

Можно ли не допрашивать обвиняемого, если в деле уже имеются его подробные показания?

Задача 31

Детков обвинялся в вооруженном разбойном нападении на отделение Сбербанка.

В ходе расследования было установлено, что ранее Детков совершил еще и хулиганские действия с применением оружия в Доме культуры «Авангард».

Надо ли, привлекая Деткова в качестве обвиняемого по ст. 213 УК РФ, вновь предъявлять ему обвинение в разбое?

Следует ли его при допросе по хулиганским действиям вновь допрашивать и по разбойному нападению?

Задача 32

3 июня 2009 г. в 8 часов у дома № 3 по ул. Кузнецова в п. Высокий города Мегиона работники ДПС ГИБДД Нижневартовского района Н.В. Клюков и С.В. Федосеев применили в отношении В.В. Данилова, отказавшегося выполнять их требования, физическую силу и спецсредства, причинив телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью.

3 сентября 2009 г. по этому факту было возбуждено уголовное дело.

26 ноября 2009 г. уголовное дело было прекращено за отсутствием в действиях Н.В. Клюкова и С.В. Федосеева состава преступления.

20 апреля 2010 г. постановление о прекращении уголовного дела отменено и руководителем следственного органа направлено на дополнительное расследование.

В ходе предварительного следствия выяснилось, что Н.В. Клюков 21.12.2009 г. выехал из г. Нижневартовска, установить его местонахождение не представляется возможным. Принимая во внимание, что срок расследования истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие Н.В. Клюкова, выполнены, а юридическая оценка действий С.В. Федосеева возможна только после исследования всех обстоятельств применения физической силы и спецсредств Н.В. Клюковым, следователь производство по уголовному делу приостановил.

По каким основаниям может быть приостановлено предварительное расследование?

Какие условия должны быть соблюдены? Соблюдены ли эти условия в данном случае?

Как следует поступить, если обвиняемых несколько, а основания для приостановления относятся не ко всем?

Кто должен осуществлять розыск скрывшегося обвиняемого?

Правильно ли поступил следователь?

Может ли руководитель следственного органа отменить постановление следователя о приостановлении предварительного следствия?

Задача 33

Лузгин обвинялся в том, что он в вечернее время в кв. 1 д. 3 по пер. Дальневосточному г. Анжеро-Судженска, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанес несколько ударов кулаками в лицо своей сожительнице Кошняковой, а когда она упала, стал наносить ей удары ногами по голове, лицу и телу, причинив тем самым потерпевшей тяжкий вред здоровью.

Уголовное дело возбуждено 30 июля. 30 сентября срок следствия продлен до 3 месяцев, 28 октября он был увеличен до 6 месяцев.

Принимая во внимание, что срок расследования истекает, а потерпевшая, без которой закончить расследование невозможно, не пришла в сознание, 27 декабря следователь приостановил предварительное следствие.

Является ли перечень оснований для приостановления предварительного следствия, содержащийся в УПК РФ, исчерпывающим?

Основано ли на законе решение следователя?

Задача 34

20 июня примерно в 18.00 часов Лердзая, будучи в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем. На ул. Часовая г. Москвы он был остановлен сотрудником ГИБДД Кирилловым за нарушение правил дорожного движения.

На предложение пройти медицинское освидетельствование на предмет наличия и определения степени алкогольного опьянения Лердзая стал предлагать сотруднику ГИБДД деньги в сумме 500 рублей с тем, чтобы уклониться от официального оформления допущенного им нарушения, однако при передаче денег был задержан сотрудниками полиции.

По данному факту 20 июня Савёловским межрайонным отделом Следственного комитета г. Москвы было возбуждено уголовное дело.

26 июня Лердзая было предъявлено обвинение и избрана мера пресечения – подписка о невыезде, однако он подписку нарушил, местонахождение его неизвестно, по вызовам следователя Лердзая не являлся.

18 августа следователь вынес постановление, в котором:

1. Приостановил предварительное следствие до розыска обвиняемого.
2. Объявил розыск обвиняемого Лердзая Малхаза Александровича.
3. Розыск поручил начальнику отдела уголовного розыска УВД г. Москвы.
4. При обнаружении в качестве меры пресечения в отношении обвиняемого Лердзая применить заключение под стражу и этапировать его в следственный изолятор ИЗ -48/5 ГУВД г. Москвы.

Может ли следователь межрайонного отдела Следственного комитета поручать производство розыска начальнику УВД?

Какие меры по розыску скрывшегося обвиняемого должен предпринимать сам следователь?

Не допущено ли в данном случае нарушение уголовно-процессуального закона?

Должен ли был следователь в данном случае вынести еще и отдельное постановление о заключении Лердзая под стражу?

Нужно ли получить согласие судьи на заключение Лердзая под стражу? Если да, то судьи какого суда?

Можно ли будет этапировать Лердзая к месту производства предварительного следствия, если не получено согласие судьи на его заключение под стражу?

Задача 35

Максимов, Сидоров, Лющенко обвинялись в совершении ряда краж и дерзких разбойных нападений на квартиры граждан.

14 марта в отношении Максимова дело было прекращено в связи с его деятельным раскаянием. 30 мая это постановление отменено руководителем следственного органа как незаконное и необоснованное. 30 июня Максимова вновь предъявлено обвинение.

Во время допроса Максимова его адвокат сделала заявление о том, что ее подзащитный плохо себя чувствует, и попросила прервать допрос. Следователь допрос прервал и предложил явиться на допрос 2 июля. 2 июля защитник Максимова сообщила следователю о том, что Максимов не может явиться на допрос, так как находится на лечении в НИИ психического здоровья. Адвокат представила справку, заверенную главным врачом клиники. На этом основании следователь в этот же день приостановил производство по делу – до выздоровления Максимова.

Сидоров и Лющенко обратились с жалобой в суд. В жалобе они писали о нарушении их конституционных прав и недоумевали, почему из-за болезни Максимова на неопределенный срок отложено рассмотрение дела в суде?

Может ли быть приостановлено предварительное расследование в связи с болезнью подозреваемого, потерпевшего, свидетеля? Если нет, почему?

Кто правомочен отменить постановление следователя о приостановлении предварительного расследования? Можно ли его обжаловать в суд? Если да, кто вправе это сделать и в каком порядке подобные жалобы рассматриваются в суде?

При каких условиях производство по делу может быть приостановлено в связи с болезнью обвиняемого?

Мог ли следователь в описанной ситуации приостановить предварительное расследование?

Задача 36

По факту кражи у К. личного имущества на сумму более 20 тысяч рублей 10 января возбуждено уголовное дело. В деле имеется протокол устного заявления пострадавшего, протокол осмотра места происшествия, схема, ориентировка, объяснения, протоколы допросов свидетелей, отдельное поручение следователя уголовному розыску по установлению лица, совершившего преступление. 10 марта предварительное следствие приостановлено.

1 июня следователем получен ответ из ОУР на отдельное поручение с приложением, содержащим протокол допроса потерпевшего К., два протокола допроса свидетелей, протокол выемки вещественных доказательств, сами вещественные доказательства (ковер, телевизор), протокол явки с повинной Л., протоколы допросов подозреваемого Л.

18 июля следователь вынес постановление о возобновлении предварительного следствия, предъявил подозреваемому обвинение, избрал меру пресечения и на следующий день допросил.

Как следует поступить, если по приостановленному делу возникла необходимость произвести следственное действие?

Какие действия и кем могут производиться по приостановленному уголовному делу?

Допущены ли в данном случае нарушения уголовно-процессуального закона?

Задача 37

24 июня на берегу Енисея в районе водонасосной станции был обнаружен труп младенца. Следователь возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и принял его к своему производству. В тот же день труп младенца был направлен в морг для производства судебно-медицинской экспертизы.

Однако в ходе расследования установить женщину, родившую этого ребенка, не представилось возможным.

По результатам судебно-медицинской экспертизы установлено, что категорически высказаться о причине смерти младенца невозможно ввиду резко выраженных изменений мягких тканей и внутренних органов трупа, каких-либо механических повреждений при исследовании трупа не обнаружено.

На основании изложенных выше обстоятельств следователь постановил:

1. Прекратить уголовное дело за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.
3. Копию постановления направить прокурору.

Оцените законность и обоснованность принятого следователем решения о прекращении уголовного дела. В каких случаях уголовное дело прекращается за отсутствием события, а в каких – за отсутствием состава преступления?

Назовите реабилитирующие основания прекращения уголовного дела.

Необходимо ли для прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям согласие прокурора, потерпевшего, защитника обвиняемого?

Всегда ли прекращение уголовного дела влечет прекращение уголовного преследования?

Задача 38

Серегину было предъявлено обвинение в совершении изнасилования своей бывшей сожительницы Малыгиной. В результате проведенного расследования следователь пришел к выводу о необходимости прекратить возбужденное в отношении Серегина уголовное дело за недоказанностью его виновности.

В постановлении о прекращении дела, в частности, констатировалось, что имеющихся в деле доказательств виновности Серегина (показания потерпевшей, протокол осмотра места происшествия, заключения экспертиз) недостаточно для рассмотрения дела в суде.

Руководитель следственного органа отменил постановление следователя по следующим основаниям:

1. Следователь не исчерпал всех возможностей для собирания доказательств (не допрошены соседи Серегина, его родители и родители Малыгиной).
2. Дело могло быть прекращено только в отношении Серегина, расследование же по факту изнасилования Малыгиной должно продолжаться вплоть до обнаружения лица, совершившего данное преступление.
3. В УПК РФ не предусмотрено такого основания.

Прав ли руководитель следственного органа?

Каков порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования?

Может ли обжаловать это постановление лицо, в отношении которого дело или уголовное преследование прекращено?

Критерии оценки:

1. Оценка «зачтено» выставляется, если студент ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, решил практическое задание без существенных ошибок, продемонстрировав:

- *знания:* уголовно-процессуальных норм, основных понятий и категорий уголовно-процессуального права, содержание постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации

- *умения*: правильно применять нормы уголовно-процессуального права на всех стадиях уголовного судопроизводства в точном соответствии с действующим законодательством.

- *навыки*: анализа фактических обстоятельств совершения преступления, применения норм уголовно-процессуального права на всех стадиях уголовного судопроизводства, грамотного составления процессуальных документов.

2. Оценка «не зачтено» выставляется, если студент не ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, не решил практическое задание либо допустил грубые ошибки при ответе на теоретические вопросы и при решении практического задания, показав тем самым отсутствие вышеперечисленных знаний, умений, навыков.

3.2. Промежуточная аттестация в форме экзамена

Экзаменационные билеты содержат 2 теоретических вопроса и 1 практическое задание.

Практические задания в билете являются однотипными и представляют собой практические задачи, при решении которых студент должен продемонстрировать приобретенные в ходе обучения знания в сфере уголовного судопроизводства, а также приобретенные умения и навыки по применению полученных знаний.

Перечень вопросов для подготовки к экзамену

1. Понятие уголовного процесса и уголовно-процессуального права.
2. Назначение уголовного судопроизводства.
3. Источники уголовно-процессуального права.
4. Конституция РФ как источник уголовно-процессуального права.
5. Стадии уголовного процесса, их задачи и признаки.
6. Уголовно-процессуальные функции и принцип состязательности.
7. Действие уголовно-процессуального закона во времени и пространстве.
8. Типология уголовного судопроизводства.
9. Различия инквизиционного (розыскного), состязательного и смешанного уголовного процесса.
10. Основные черты состязательного правосудия.
11. Понятие и виды уголовного преследования.
12. Особенности уголовного преследования по делам частного обвинения.
13. Понятие и система принципов уголовно-процессуального права.
14. Принцип законности и принцип осуществления правосудия только судом.
15. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.
16. Презумпция невиновности.

17. Уважение чести и достоинства личности; неприкосновенность личности.
18. Свобода оценки доказательств.
19. Обеспечение подозреваемому (обвиняемому) права на защиту.
20. Порядок назначения и оплаты труда защитника.
21. Язык судопроизводства.
22. Понятие участников уголовного судопроизводства.
23. Состав суда и подсудность.
24. Суд, его полномочия.
25. Прокурор в стадии предварительного расследования.
26. Следователь, его полномочия.
27. Потерпевший в уголовном процессе.
28. Права защитника, подозреваемого, обвиняемого в стадии предварительного расследования.
29. Гражданский иск в уголовном деле. Гражданский истец и гражданский ответчик.
30. Институт представителей в уголовном судопроизводстве.
31. Иные участники уголовного судопроизводства.
32. Специалист, его назначение и права.
33. Понятие и виды иммунитетов в уголовном судопроизводстве.
34. Свидетельский иммунитет.
35. Меры государственной защиты участников уголовного судопроизводства.
36. Адвокат свидетеля. Его процессуальный статус.
37. Правила участия понятых в уголовном судопроизводстве.
38. Эксперт. Его права и обязанности.
39. Участники уголовного процесса, подлежащие отводу. Основания для отвода.
40. Стадия предварительного расследования. Соотношение дознания и предварительного следствия.
41. Дознание: понятие и виды.
42. Сокращенное дознание.
43. Подследственность дел.
44. Сроки предварительного расследования.
45. Приостановление и возобновление предварительного следствия.
46. Формы окончания предварительного расследования.
47. Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.
48. Основания и порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием.
49. Доказывание, этапы, бремя доказывания.
50. Процесс доказывания в инквизиционном и состязательном уголовном процессе.
51. Понятие доказательства, виды доказательств.

52. Требования, предъявляемые к доказательствам (свойства доказательств).
53. Предмет и пределы доказывания.
54. Особенности предмета доказывания по отдельным категориям дел.
55. Вещественные доказательства.
56. Доказательственное значение протоколов следственных действий и судебного заседания, иных документов.
57. Понятие и система средств процессуального доказывания.
58. Следственные действия (понятие и виды).
59. Допустимость доказательств.
60. Достоверность и относимость доказательств.
61. Порядок допроса свидетелей.
62. Освидетельствование, понятие, порядок.
63. Предъявление для опознания.
64. Обыск и выемка.
65. Следственный осмотр, процессуальные правила его проведения.
66. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте.
67. Назначение и производство экспертизы на предварительном следствии.
68. Заключение и показания эксперта.
69. Понятие и виды допроса.
70. Стадия возбуждения уголовного дела.
71. Поводы и основание к возбуждению уголовного дела.
72. Доследственная проверка материалов и виды решений, принимаемых при ее окончании.
73. Понятие и виды мер процессуального принуждения.
74. Задержание как мера процессуального принуждения.
75. Меры пресечения (виды и основания применения)
76. Заключение под стражу как мера пресечения. Сроки содержания под стражей.
77. Привлечение в качестве обвиняемого и предъявление обвинения, допрос обвиняемого.
78. Порядок ознакомления с материалами оконченного расследования.
79. Виды решений принимаемых прокурором по окончании предварительного расследования.
80. Возвращение прокурором уголовных дел для дополнительного расследования.
81. Ходатайства и жалобы.
82. Институт реабилитации в уголовном процессе.
83. Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений в досудебном производстве.
84. Понятие и виды подсудности.
85. Вопросы, разрешаемые судом при поступлении уголовного дела.
86. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию. Понятие и процессуальное значение.

87. Предварительное слушание. Основания и порядок проведения предварительного слушания.
88. Общие условия судебного разбирательства. Понятие. Значение.
89. Участие обвинителя в судебном разбирательстве.
90. Подготовительная часть судебного разбирательства. Её значение.
91. Судебное следствие.
92. Содержание и порядок прений сторон. Последнее слово подсудимого.
93. Порядок исследования доказательств в судебном следствии
94. Приговор – акт правосудия. Свойства приговора и требования, предъявляемые к нему.
95. Виды приговоров.
96. Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора.
97. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.
98. Институт мировых судей. Понятие, предназначение.
99. Порядок производства и полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом.
100. Возрождение в России суда с участием присяжных заседателей. Конституционные основы и значение этой формы судопроизводства.
101. Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей.
102. Формирование коллегии присяжных заседателей.
103. Порядок принесения апелляционных жалобы, представления.
104. Понятие апелляционного обжалования. Предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке.
105. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.
106. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции.
107. Вступление приговора в законную силу.
108. Обращение к исполнению вступившего в законную силу приговора.
109. Порядок подачи кассационных жалобы, представления. Суды, рассматривающие кассационные жалобы и представления.
110. Действия суда кассационной инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления.
111. Виды решений суда кассационной инстанции.
112. Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.
113. Пересмотр судебных решений в порядке надзора. Понятие, значение.
114. Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора.
115. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

116. Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

117. Особенности судебного производства по применению принудительных мер медицинского характера.

118. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (ст. 447 УПК).

119. Порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.

120. Особенности возбуждения уголовного дела, задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий в отношении лиц, перечисленных в ст. 447 УПК РФ.

Практические задачи к билетам

Задача 1

В ходе плановой выездной налоговой проверки сотрудник Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Н. Васильев выявил в ООО «Роща» признаки уклонения от уплаты налогов и сборов с организации в особо крупном размере. О случившемся он немедленно сообщил по телефону в отдел борьбы с экономическими преступлениями полиции. Прибывшие по вызову сотрудники полиции провели проверку оснований к возбуждению уголовного дела, установили наличие в действиях директора ООО «Роща» признаков состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199 УК РФ, составили рапорт об обнаружении признаков преступления и вынесли постановление о возбуждении уголовного дела.

Как должно быть оформлено заявление о совершении преступления, полученное по телефону или посредством сети «Интернет»?

Что в данном случае является поводом к возбуждению уголовного дела?

Оцените правомерность действий сотрудников полиции при проведении проверки.

Законно ли решение о возбуждении уголовного дела?

Задача 2

Опрашивая гражданина Ненашева в ходе проверки оснований к возбуждению уголовного дела о разбойном нападении по заявлению Гимаевой, следователь Громов заявил, что ему известно о виновности Ненашева в совершении преступления, которая подтверждается рядом собранных материалов, и разъяснил последнему, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной является смягчающим вину обстоятельством. Узнав об этом, Ненашев письменно обратился в полицию с заявлением о явке с повинной, в котором изложил обстоятельства совершенного им преступления. Данное заявление было приобщено к материалам проверки, однако в признании его явкой с повинной следователь отказал, указывая, что на момент ее составления виновность Ненашева уже была установлена, о чем последнему было известно.

В постановлении о возбуждении уголовного дела Громов указал в качестве повода заявление Гимаевой.

Что такое явка с повинной?

Чем явка с повинной отличается от признания своей вины?

Имела ли место в данном случае явка с повинной?

Задача 3

В ходе проверки оснований возбуждения уголовного дела в отношении Тамарова по признакам совершения им кражи дознаватель отдела полиции № 2 города Н. Семенов произвел опрос ранее неоднократно судимого гражданина Максимова, который являлся очевидцем преступления. В ходе опроса Максимов заявил, что не желает сообщать дознавателю каких-либо сведений, так как испытывает неприязнь к сотрудникам правоохранительных органов.

Семенов разъяснил ему, что так как Максимов не является родственником Тамарова, на него не распространяются положения ст. 51 Конституции РФ о праве не давать показания против себя самого и своих близких родственников. Поэтому дача объяснений для Максимова обязательна.

Правомерны ли действия Семенова?

В чем отличия опроса при возбуждении уголовного дела и допроса по возбужденному уголовному делу?

Какое решение был обязан принять Семенов в связи с отказом Максимова от дачи объяснений?

Задача 4

Выехав на место совершения преступления по сообщению об ограблении магазина, дежурный следователь со слов очевидцев установил, что похищенное имущество было вывезено в частный дом по адресу ул. Тупиковая, дом 2. Так как в случае промедления похищенное могло быть перепрятано, следователь решил немедленно провести обыск этого дома и, руководствуясь ч. 1 ст. 144 УПК РФ, изъять предметы, относящиеся к ограблению магазина.

Несмотря на возражения собственников дома 2 по ул. Тупиковой, которые требовали представить санкцию суда на обыск принадлежащего им жилого помещения, следователь провел обыск и изъяс похищенное имущество, а также орудия совершения преступления. После этого было возбуждено уголовное дело.

Правомерны ли действия следователя?

Возможно ли проведение обыска в стадии возбуждения уголовного дела?

Как надо было поступить следователю?

Задача 5

В районной газете «Заря» была опубликована статья, содержащая результаты журналистского расследования о злоупотреблениях должностными полномочиями руководством районной администрации.

Журналисту стало известно о них из полученных газетой документов и сообщений «лиц, близких к главе администрации».

Усматривая из опубликованных сведений, что в действиях должностных лиц могут содержаться признаки преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, следователь Мересьев начал проверку оснований к возбуждению уголовного дела.

В рамках этой проверки из редакции газеты «Заря» были истребованы документы, касающиеся злоупотреблений, а также сведения о лицах, от которых стало о них известно.

Редакция в предоставлении Мересьеву документов и сведений о лицах, от которых стало известно о злоупотреблениях, отказала. При этом редакция ссылалась на положения ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации», согласно которой эти сведения могут быть предоставлены только по запросу суда.

Вправе ли был Мересьев самостоятельно принять решение о проверке оснований к возбуждению уголовного дела?

Правомерны ли действия редакции?

Какая норма права в данном случае подлежит применению?

Как следует поступить Мересьеву в этой ситуации?

Задача 6

1 мая 2014 г. в органы дознания отдела полиции поступило заявление директора ООО «Зима» Чугунова о присвоении продавцом его магазина Филимоновой денежных средств в размере 2000 руб. Учитывая, что в действиях Филимоновой могут иметься признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, дознаватель Малинина начала проверку оснований к возбуждению уголовного дела. Проведя опросы сотрудников ООО «Зима», изъяв финансово-хозяйственные документы предприятия, 2 мая 2014 г. Малинина назначила ревизию и обратилась к прокурору с просьбой продлить срок проверки до 30 суток. В связи с необходимостью производства ревизии прокурор продлил срок проверки до 31 мая 2014 г.

30 мая 2014 г. Малинина получила акт ревизии, из которого следовало, что сумма недостачи у продавца Филимоновой составляет 253 000 руб.

Так как в действиях Филимоновой имелись признаки совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, Малинина 31 мая 2014 г. согласно п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ передала сообщение по подследственности в орган предварительного следствия.

Получив 10 июня 2014 г. заявление директора ООО «Зима» Чугунова с материалами проверки, следователь полиции Макаров повторно опросил Филимонову и сотрудников ООО «Зима», после чего 13 июня 2014 г. возбудил уголовное дело по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

С какого момента исчисляются сроки проверки оснований к возбуждению уголовного дела?

Включается ли в срок проверки время передачи сообщения по подследственности от одного органа расследования другому? Предусмотрено ли при этом приостановление сроков проверки?

Имелось ли в данном случае нарушение сроков проверки оснований к возбуждению уголовного дела?

Задача № 7

Осужденный за тяжкое преступление Ремизов подал апелляционную жалобу, в которой он, настаивая на своей невиновности, просит об отмене приговора и прекращении дела. Указав, что о факте преступления дал показания только потерпевший, осужденный утверждает, что его виновность не была доказана и в соответствии с действующим законодательством, которое обязывает суд толковать сомнения в пользу обвиняемого, приговор должен быть отменен.

Найдите соответствующее постановление Пленума Верховного Суда РФ и те положения, на которые ссылается осужденный.

Может ли вышестоящий суд отменить приговор вследствие нарушения постановления Пленума Верховного Суда РФ?

Задача № 8

Расследуя дело о преступлении Белкина, в целях предупреждения уклонения виновного от следствия и суда следователь решил применить к нему в качестве меры пресечения подписку о невыезде.

Какими правовыми нормами, определяющими основания применения и содержание этой меры пресечения, должен руководствоваться следователь?

Задача № 9

В судебном заседании обвиняемый Андреев заявил отвод государственному обвинителю, сославшись на то, что помощник прокурора Арамеев вел расследование по делу и не может, быть объективным прокурором, так как будет добиваться, чтобы суд согласился с выводами предварительного следствия. Кроме того, Андреев считает, что Арамеев предвзято вел следствие, так как отклонил ходатайства, заявленные обвиняемым, после ознакомления с материалами дела.

Подлежит ли отвод удовлетворению?

Каковы основания и порядок отвода прокурора на предварительном следствии и в суде?

Задача № 10

Астахов на автомашине ООО «Картель» перевозил товары для продовольственного магазина. Во время стоянки автомашины на одной из городских улиц Нефедов проник в кузов автомашины, похитил тюк трикотажных изделий и попытался скрыться, но был задержан Астаховым.

Кем должно расследоваться данное преступление?

Какова подследственность данного уголовного дела?

Задача № 11

Для участия в обыске квартиры у Лискова следователь вызвал двух понятых, в том числе соседа Лискова пенсионера Громова. Лисков заявил Громову отвод, мотивируя это тем, что тот враждебно к нему относится. Кроме того, Лисков не хотел бы, чтобы Громов «копался в его грязном белье».

Громов подтвердил, что отношения его с Лисковым «оставляют желать лучшего».

Как должен поступить следователь?

Задача № 12

Козлов привлечен в качестве обвиняемого по делу о разбойном нападении. При этом Козлову было разъяснено право иметь защитника и с его помощью знакомиться со всеми материалами дела.

Обвиняемый заявил, что он желает иметь защитника и просил вызвать для участия в деле в качестве защитника его двоюродного брата студента-юриста Герасимова. Следователь отказал в ходатайстве о допущении Герасимова к участию в деле в качестве защитника в судебном заседании. Суд же удовлетворил это ходатайство, и Герасимов осуществлял на суде защиту Козлова.

Правильно ли было удовлетворено ходатайство обвиняемого?

Кто может быть защитником обвиняемого?

Задача № 13

Михайлов, отец одного из соучастников разбойного нападения, арестованного вскоре после совершения преступления, обратился к следователю с письменным ходатайством о немедленном предоставлении его сыну помощи адвоката (ссылаясь на то, что он по неопытности и слабоволию был втянут в компанию опасных преступников, которые его оговорят и свалят не него всю вину). Сын Михайлова, студент юридического факультета 20-ти лет, хороший спортсмен. После заключения под стражу заявил, что в услугах защитника он не нуждается.

Какое решение может быть принято по заявленному ходатайству?

Задача № 14

Несовершеннолетний Ивашов обвиняется в тяжком преступлении. На предварительном следствии он признал себя виновным и дал подробные показания об обстоятельствах совершения им преступления. От защитника на предварительном следствии Ивашов отказался, и в деле защитник в процессе следствия не участвовал. Обвинение Ивашова основывается на его личном признании вины и некоторых косвенных доказательствах. В судебном заседании Ивашова защищает адвокат Симонов. Ивашов в суде виновным себя не признал и показал, что преступления он не совершал, а виновным себя признавал потому, что следователь обещал ему прекратить производство по делу, если он чисто-сердечно раскается. При этом следователь подробно рассказал ему, какие показания надо давать.

Адвокат в своей речи настаивает на постановлении оправдательного приговора, ссылаясь на то, что, помимо признания обвиняемого на

предварительном следствии, доказательств виновности Ивашова в деле нет, а показания подсудимого получены с грубым нарушением закона и не имеют никакого доказательственного значения.

Оцените правильность аргументов защитника.

Задача № 15

Привлеченный и допрошенный в качестве обвиняемого по делу об изнасиловании Кочкиной Пулков виновным себя не признал и пока зал, что имел интимную связь с Кочкиной с ее согласия. Обвиняемый заявил ходатайство о вызове трех свидетелей, которые могут подтвердить, что Кочкина ведет себя вообще легкомысленно и состоит в близких отношениях с несколькими мужчинами. Следователь отклонил ходатайство обвиняемого, мотивировав свое решение тем, что свидетели, на которых ссылается Пулков, об обстоятельствах преступления ничего не знают, а факты, которые они якобы могут подтвердить, не имеют значения для дела.

Оцените правильность решения следователя.

Задача № 16

Судзиловский был привлечен в качестве обвиняемого по делу о хулиганстве возле ночного клуба. На допросах во время предварительного следствия Судзиловский давал показания о том, что он был пьян и не помнит своих действий, но считает себя виновным, так как верит свидетелям, которые изобличают его в совершении преступления.

Однако во время судебного разбирательства Судзиловский изменил свои показания и стал утверждать, что он хулиганских действий не совершал и возле ночного клуба в то время, когда было совершено преступление, не был, а виновным себя ранее признавал, так как надеялся на прекращение дела. Судзиловский показал, что вечером, когда возле клуба произошли хулиганские действия, он гулял в парке «Сокольники» с девушкой по имени Лера. С ней он познакомился в тот вечер и впоследствии больше не встречался. Подсудимый ходатайствовал о розыске и допросе этой девушки, адреса и фамилии которой он не знает, для чего описал ее приметы, а также указал, что она учится в 11-м классе. Суд ходатайство отклонил, указав, что мотивы отказа подсудимого от ранее данных показаний неубедительны, поиски неизвестной девушки не могут производиться, так как подсудимый не сообщил о ней конкретных данных.

Оцените правильность принятого решения и его мотивировки.

Задача 17

В 3 часа ночи на пульт дежурного «02» позвонила пенсионерка Завьялова и сообщила, что дверь соседней квартиры приоткрыта, хотя хозяева уже неделю находятся в отпуске за границей. Дежурный связался с местным отделом полиции, и по указанному Завьяловой адресу был срочно направлен наряд полиции. Прибывшие на место полицейские задержали квартирных воров уже при выходе из квартиры. После этого на место происшествия выехала следственно-оперативная группа во главе со стажером по должности следователя

Костиным, курсантом четвертого курса высшего учебного заведения МВД России. Прибыв на место, Костин распорядился о доставлении задержанных в отдел полиции для разбирательства. Он также дал распоряжение об опросе Завьяловой и выявлении других очевидцев преступления. Однако при этом, зная, что хозяев квартиры нет, и помня о принципе неприкосновенности жилища, зайти в квартиру для осмотра места происшествия не рискнул. Вместо этого он опечатал дверь квартиры и попросил соседку Завьялову проследить, чтобы никто из посторонних туда не заходил. А осмотр места происшествия Костин решил провести по возвращении хозяев из отпуска.

Какие ошибки допустил в своей деятельности неопытный сотрудник полиции?

Возможно ли было проведение осмотра места происшествия в данной ситуации?

Как бы Вы поступили на месте следователя?

Задача 18

При проведении осмотра места происшествия – дачного дома, на хозяев которого было совершено разбойное нападение, следователь случайно обнаружил на столе аптекарские весы с прилипшими к ним частицами порошка желтого цвета. Зная о том, что хозяин дома Симонов является зубным техником, он сразу заподозрил его в незаконных операциях с золотом. Поэтому обнаруженные весы были упакованы и изъяты с места происшествия, о чем в протоколе следователь сделал соответствующую запись. Впоследствии выяснилось, что Симонов действительно занимается незаконными действиями в сфере оборота золота. В отношении его было возбуждено уголовное дело по ст. 191 УК РФ. Обнаруженные на месте происшествия весы с частицами желтого порошка были признаны по этому делу вещественными доказательствами.

Проведенной впоследствии экспертизой было установлено, что частицы порошка являются драгоценным металлом – золотом. В ходе предварительного слушания по уголовному делу Симонова защитник заявил ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия и обнаруженных весов с частицами порошка недопустимыми доказательствами. Свои доводы он аргументировал тем, что согласно ч. 3 ст. 177 УПК РФ в ходе осмотра могут быть изъяты только те предметы, которые имеют отношение к уголовному делу. Но при этом осмотр проводился совершенно по другому уголовному делу – по факту разбоя, поэтому весы никоим образом не имели к нему отношения. И следовательно, они были изъяты незаконно.

Оцените правомерность действий следователя, изъявшего весы с частицами золотого порошка. Как бы Вы поступили в этом случае? Какое решение должен принять суд по ходатайству защитника?

Задача 19

Выпускник Краснодарского университета МВД России Дорохов более пяти лет проработал экспертом-криминалистом, одновременно продолжая свое обучение в магистратуре на заочном отделении. Получив диплом магистра, был

направлен для дальнейшего прохождения службы в органы предварительного следствия. В ходе своего первого дежурства в качестве следователя Дорохов получил сообщение о квартирной краже и в составе следственно-оперативной группы выехал на место происшествия. При этом он не стал дожидаться приезда специалиста-криминалиста, а самостоятельно при помощи необходимых технических средств выявил, зафиксировал и изъясил несколько следов пальцев рук и след обуви.

Допустил ли в данном случае какие-либо процессуальные ошибки неопытный следователь?

Возможно ли проведение осмотра места происшествия, сопряженного с использованием специальных технических средств и методов, без участия специалиста?

Задача 20

В связи с невозможностью участия судебного медика в осмотре трупа следователь пригласил для производства этого следственного действия врача-офтальмолога из детской районной поликлиники.

Оцените законность процессуальной процедуры осуществления данного следственного действия.

Допустимо ли участие подобного врача при наружном осмотре трупа?

В качестве кого – эксперта или специалиста – участвовал в следственном действии врач-офтальмолог?

Задача 21

На рыболовецком судне, находящемся примерно в 100 милях от берегов Российской Федерации, матросы отмечали день рыбака. В результате чрезмерного употребления спиртных напитков между ними завязалась бытовая ссора, которая привела к массовой драке. В ходе драки один из матросов ударил другого обрывком якорной цепи по голове; удар оказался смертельным. В связи со случившимся капитан судна, руководствуясь полномочиями, предоставленными ему п.1 ч. 3 ст. 40 УПК РФ, сообщил о происшествии в портовую прокуратуру и начал производство неотложных следственных действий. При этом, проводя осмотр трупа, за неимением судебного медика капитан пригласил корабельного врача, который накануне также сильно злоупотребил спиртным и принимал участие в массовой драке.

Впоследствии при проведении предварительного слушания по данному делу защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании протокола осмотра трупа недопустимым доказательством. Из его ходатайства следовало, что приглашенный корабельный врач не только являлся очевидцем преступления, но еще и лично был заинтересован в исходе дела, так как дрался на стороне потерпевшего. Более того, свои выводы он делал, находясь еще в не совсем трезвом состоянии. И следовательно, результаты его деятельности являются необъективными и небеспристрастными.

Оцените правомерность доводов защитника. Как, по Вашему мнению, должен был поступить капитан судна? Может ли осмотр трупа в исключительных случаях быть проведен без участия судебного медика (иного врача)?

Задача 22

Сидорин был осужден областным судом за совершение убийства Кошкина при отягчающих обстоятельствах к 10 годам лишения свободы. Через год после вступления приговора в законную силу появились основания для подозрения эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, в даче заведомо ложного заключения. В связи с этим в отношении эксперта было возбуждено уголовное дело. Для проверки ложности данного экспертного заключения потребовалось проведение эксгумации тела Кошкина и новой судебно-медицинской экспертизы.

О необходимости проведения эксгумации следователь уведомил единственного родственника покойного – его родного брата, который сказал, что не имеет никаких возражений против проведения данного процессуального действия. Следователь приехал на городское кладбище, предъявил постановление об эксгумации директору и попросил оказать содействие в извлечении тела из места захоронения. В ответ на это директор заявил, что категорически против подобных действий, что брат Кошкина не имел никакого права давать согласие на эксгумацию, поскольку даже не был на похоронах, не участвовал в сооружении могилы и за целый год так ни разу и не пришел на кладбище.

Поэтому он (директор) отказывается выполнять постановление об эксгумации без судебного решения.

Правомерно ли требование следователя?

Правомерны ли действия директора кладбища?

Как бы Вы поступили в такой ситуации на месте следователя?

Задача 23

На пульт дежурного отдела полиции «02» позвонила женщина и сообщила, что ее сосед по коммунальной квартире Зуйков, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, бегает за своей женой с кухонным ножом и кричит: «Я тебя убью!». Прибывшие на место сотрудники полиции задержали Зуйкова в тот момент, когда он наносил своей жене удары ножом в грудь. Они вызвали наряд скорой помощи, а задержанного доставили для разбирательства в районный следственный отдел городского отдела Следственного комитета РФ.

Для установления состояния алкогольного опьянения Зуйкова следователь вынес постановление о производстве в отношении его освидетельствования в порядке ст. 179 УПК РФ и в сопровождении сотрудников уголовного розыска доставил задержанного в местную наркологическую больницу. В больнице он поручил врачу взять у Зуйкова пробу крови и произвести ее анализ. Результаты проведенного анализа показали, что Зуйков в действительности находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Факт проведенного освидетельствования, его ход и результаты были зафиксированы в

соответствующем протоколе, который следователь приобщил к материалам уголовного дела.

Допустил ли следователь в данном случае какие-либо процессуальные ошибки?

Каковы основания и порядок производства следственного освидетельствования?

Задача 24

При проведении освидетельствования, связанного с обнажением подозреваемого мужчины, следователь женщина, руководствуясь ч. 4 ст. 179 УПК РФ, поручила провести данное следственное действие врачу в отдельной комнате. Для достоверности результатов освидетельствования следователь также привлекла для участия в этом действии двух понятых мужского пола. После возвращения участников освидетельствования следователь на основе сообщения врача и объяснений понятых составила соответствующий протокол.

Оцените правомерность участия понятых при производстве освидетельствования в данной ситуации.

Правильны ли были действия следователя?

Как бы Вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 25

В ходе осмотра места происшествия – склада бытовой техники, с которого были тайно похищены две холодильные камеры «Bosch», – следователь решил проверить версию о возможности проноса похищенного через дыру в заборе. С этой целью присутствовавшему при осмотре директору склада было предложено пригласить грузчиков и поручить им попробовать пронести через указанную дыру аналогичное оборудование. Полученные результаты были отражены в протоколе осмотра.

Правомерны ли были действия следователя?

Возможно ли при проведении следственного осмотра проводить какие-либо следственные опыты, использовать экспериментальные методы?

Как бы Вы поступили в подобной ситуации?

Задача 26

Следователь Иванов в процессе допроса потерпевшего Сидорова обнаружил в его показаниях ряд противоречий. Они стали очевидны к концу допроса после ответов потерпевшего. Ознакомившись с записью своих показаний, Сидоров пожелал внести ряд поправок, при которых противоречия в его показаниях устранялись. Поправки должны были состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы следователя. Следователь отказался внести в протокол допроса поправки, предложенные потерпевшим, разъяснив, что они не соответствуют ранее данным им показаниям и искажают их. Потерпевший отказался подписать протокол допроса, мотивируя свой отказ тем, что следователь не желает внести в него исправления. Следователь сделал в конце протокола отметку о том, что потерпевший от подписи отказался, и сам

подписал протокол. После чего пригласил двух понятых и зачитал показания вслух, о чем также сделал отметку.

Оцените действия следователя по составлению протокола.

Как надлежало действовать в ситуации, указанной в задаче?

Задача 27

Следователь Иванов, расследуя уголовное дело о мошенничестве, решил произвести осмотр места происшествия, которым являлась квартира обвиняемого Петрова. Ранее в рамках доследственной проверки осмотр места происшествия уже проводился, но положительных результатов не дал. Мотивацией к этому послужил разговор между обвиняемым и его защитником, который следователь подслушал, поднимаясь в служебный кабинет. Прибыв по месту жительства обвиняемого, он поднялся на этаж, позвонил в двери, представился и сообщил цель своего визита. Лица, проживающие в квартире, выразили свое несогласие с проведением осмотра. На что следователь на месте вынес постановление о производстве обыска, пригласил понятых и начал проводить обыск. Понятыми являлись соседи по лестничной площадке. Как позже выяснилось, одним из понятых был курсант Краснодарского университета МВД России Магомедов, вторым понятым – его брат, оперуполномоченный ОУР из г.Махачкалы. Произведя обыск, следователь составил протокол, его подписали все участники следственного действия. На следующий день следователь заболел, вышел на работу лишь 3 дня спустя и направил материалы для легализации осмотра в суд.

Законны ли действия следователя?

Имелись ли законные основания для производства осмотра места происшествия?

Задача 28

Следователь 2 июля 2009 г. возбудил уголовное дело по заявлению В.О. Гыдан о ее изнасиловании Жоковым и Кожевниковым. Жоков в этот же день был заключен под стражу, а Кожевников скрылся.

4 июля следователь вынес постановление о привлечении Кожевникова в качестве обвиняемого, обвинение же ему предъявил лишь 28 января 2010 г. после его фактического задержания.

С какого момента Жоков и Кожевников считаются обвиняемыми?

В течение какого срока с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого обвинение должно быть предъявлено?

Какие меры должен предпринять следователь для розыска скрывшегося обвиняемого?

Задача 29

Ветрова 7 июля в дневное время, находясь в секции «Одежда» магазина «Юма», расположенного по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Станционная, 143, в присутствии продавцов Ащенко и Белоноговой сняла с вешалки

принадлежащие магазину «Юма» брюки стоимостью 1060 руб. и пронесла их мимо продавцов, не расплатившись.

Затем выбежала из магазина, но была задержана прохожими. 8 июля было возбуждено уголовное дело, и в этот же день в отношении Ветровой избрана мера пресечения – подписка о невыезде.

7 августа следователь вынес постановление о привлечении Ветровой в качестве обвиняемой и 12 августа предъявил ей обвинение.

Поскольку Ветрова страдала тяжким заболеванием (рак молочной железы), несмотря на ее отказ, следователь счел обязательным участие защитника и направил в коллегия адвокатов требование о выделении адвоката. 12 августа к следователю явились Ветрова и ранее незнакомый следователю адвокат Серов. Серов объяснил следователю, что он забыл взять ордер. Следователь попросил предъявить удостоверение и ознакомился с ним. После этого он вручил адвокату постановление о привлечении Ветровой в качестве обвиняемой и, сославшись на занятость, попросил Серова разъяснить Ветровой обвинение и ее права как обвиняемой, помочь ей собственноручно написать свои показания, а также поставить свои подписи на постановлении.

Вернувшись через 3 часа в кабинет, следователь ознакомился с показаниями Ветровой, задал ей пару вопросов. Затем он составил протокол допроса Ветровой.

Оцените законность и обоснованность действий следователя.

Мог ли следователь допустить адвоката к участию в деле без ордера на осуществление защиты Ветровой.

Каков порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого?

Задача 30

По делу об убийстве Ломакина следователь 13 марта 2010 г. вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Веревкина.

В тот же день следователь предъявил Веревкину это постановление путем его прочтения, после чего спросил у обвиняемого, признает ли он себя виновным? Получив утвердительный ответ, следователь дал прочитать Веревкину протокол его допроса в качестве подозреваемого и спросил, есть ли у него какие-либо дополнения.

Веревкин ответил отрицательно, а также попросил следователя найти ему какого-нибудь адвоката, а то он не только ничего не понимает в юриспруденции, но и вообще не умеет читать. Следователь пообещал ему привести адвоката в следующий раз и приступил к допросу. Однако он успел задать Веревкину всего несколько вопросов – обвиняемому внезапно стало плохо, и он потерял сознание.

Как должен поступить следователь в сложившейся ситуации?

Надо ли ему закончить составление протокола допроса.

Оцените правомерность и обоснованность действий следователя.

Каковы правила допроса обвиняемого?

В каких случаях допрос обвиняемого может быть отменен?

Какие требования предъявляются к протоколу допроса обвиняемого?

Можно ли не допрашивать обвиняемого, если в деле уже имеются его подробные показания?

Задача 31

Детков обвинялся в вооруженном разбойном нападении на отделение Сбербанка.

В ходе расследования было установлено, что ранее Детков совершил еще и хулиганские действия с применением оружия в Доме культуры «Авангард».

Надо ли, привлекая Деткова в качестве обвиняемого по ст. 213 УК РФ, вновь предъявлять ему обвинение в разбое?

Следует ли его при допросе по хулиганским действиям вновь допрашивать и по разбойному нападению?

Задача 32

3 июня 2009 г. в 8 часов у дома № 3 по ул. Кузнецова в п. Высокий города Мегиона работники ДПС ГИБДД Нижневартовского района Н.В. Клюков и С.В. Федосеев применили в отношении В.В. Данилова, отказавшегося выполнять их требования, физическую силу и спецсредства, причинив телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью.

3 сентября 2009 г. по этому факту было возбуждено уголовное дело.

26 ноября 2009 г. уголовное дело было прекращено за отсутствием в действиях Н.В. Клюкова и С.В. Федосеева состава преступления.

20 апреля 2010 г. постановление о прекращении уголовного дела отменено и руководителем следственного органа направлено на дополнительное расследование.

В ходе предварительного следствия выяснилось, что Н.В. Клюков 21.12.2009 г. выехал из г. Нижневартовска, установить его местонахождение не представляется возможным. Принимая во внимание, что срок расследования истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие Н.В. Клюкова, выполнены, а юридическая оценка действий С.В. Федосеева возможна только после исследования всех обстоятельств применения физической силы и спецсредств Н.В. Клюковым, следователь производство по уголовному делу приостановил.

По каким основаниям может быть приостановлено предварительное расследование?

Какие условия должны быть соблюдены? Соблюдены ли эти условия в данном случае?

Как следует поступить, если обвиняемых несколько, а основания для приостановления относятся не ко всем?

Кто должен осуществлять розыск скрывшегося обвиняемого?

Правильно ли поступил следователь?

Может ли руководитель следственного органа отменить постановление следователя о приостановлении предварительного следствия?

Задача 33

Лузгин обвинялся в том, что он в вечернее время в кв. 1 д. 3 по пер. Дальневосточному г. Анжеро-Судженска, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанес несколько ударов кулаками в лицо своей сожительнице Кошняковой, а когда она упала, стал наносить ей удары ногами по голове, лицу и телу, причинив тем самым потерпевшей тяжкий вред здоровью.

Уголовное дело возбуждено 30 июля. 30 сентября срок следствия продлен до 3 месяцев, 28 октября он был увеличен до 6 месяцев.

Принимая во внимание, что срок расследования истекает, а потерпевшая, без которой закончить расследование невозможно, не пришла в сознание, 27 декабря следователь приостановил предварительное следствие.

Является ли перечень оснований для приостановления предварительного следствия, содержащийся в УПК РФ, исчерпывающим?

Основано ли на законе решение следователя?

Задача 34

20 июня примерно в 18.00 часов Лердзая, будучи в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем. На ул. Часовая г. Москвы он был остановлен сотрудником ГИБДД Кирилловым за нарушение правил дорожного движения.

На предложение пройти медицинское освидетельствование на предмет наличия и определения степени алкогольного опьянения Лердзая стал предлагать сотруднику ГИБДД деньги в сумме 500 рублей с тем, чтобы уклониться от официального оформления допущенного им нарушения, однако при передаче денег был задержан сотрудниками полиции.

По данному факту 20 июня Савёловским межрайонным отделом Следственного комитета г. Москвы было возбуждено уголовное дело.

26 июня Лердзая было предъявлено обвинение и избрана мера пресечения – подписка о невыезде, однако он подписку нарушил, местонахождение его неизвестно, по вызовам следователя Лердзая не являлся.

18 августа следователь вынес постановление, в котором:

1. Приостановил предварительное следствие до розыска обвиняемого.
2. Объявил розыск обвиняемого Лердзая Малхаза Александровича.
3. Розыск поручил начальнику отдела уголовного розыска УВД г. Москвы.
4. При обнаружении в качестве меры пресечения в отношении обвиняемого Лердзая применить заключение под стражу и этапировать его в следственный изолятор ИЗ -48/5 ГУВД г. Москвы.

Может ли следователь межрайонного отдела Следственного комитета поручать производство розыска начальнику УВД?

Какие меры по розыску скрывшегося обвиняемого должен предпринимать сам следователь?

Не допущено ли в данном случае нарушение уголовно-процессуального закона?

Должен ли был следователь в данном случае вынести еще и отдельное постановление о заключении Лердзая под стражу?

Нужно ли получить согласие судьи на заключение Лердзая под стражу? Если да, то судьи какого суда?

Можно ли будет этапировать Лердзая к месту производства предварительного следствия, если не получено согласие судьи на его заключение под стражу?

Задача 35

Максимов, Сидоров, Лющенко обвинялись в совершении ряда краж и дерзких разбойных нападений на квартиры граждан.

14 марта в отношении Максимова дело было прекращено в связи с его деятельным раскаянием. 30 мая это постановление отменено руководителем следственного органа как незаконное и необоснованное. 30 июня Максимова вновь предъявлено обвинение.

Во время допроса Максимова его адвокат сделала заявление о том, что ее подзащитный плохо себя чувствует, и попросила прервать допрос. Следователь допрос прервал и предложил явиться на допрос 2 июля. 2 июля защитник Максимова сообщила следователю о том, что Максимов не может явиться на допрос, так как находится на лечении в НИИ психического здоровья. Адвокат представила справку, заверенную главным врачом клиники. На этом основании следователь в этот же день приостановил производство по делу – до выздоровления Максимова.

Сидоров и Лющенко обратились с жалобой в суд. В жалобе они писали о нарушении их конституционных прав и недоумевали, почему из-за болезни Максимова на неопределенный срок отложено рассмотрение дела в суде?

Может ли быть приостановлено предварительное расследование в связи с болезнью подозреваемого, потерпевшего, свидетеля? Если нет, почему?

Кто правомочен отменить постановление следователя о приостановлении предварительного расследования? Можно ли его обжаловать в суд? Если да, кто вправе это сделать и в каком порядке подобные жалобы рассматриваются в суде?

При каких условиях производство по делу может быть приостановлено в связи с болезнью обвиняемого?

Мог ли следователь в описанной ситуации приостановить предварительное расследование?

Задача 36

По факту кражи у К. личного имущества на сумму более 20 тысяч рублей 10 января возбуждено уголовное дело. В деле имеется протокол устного заявления пострадавшего, протокол осмотра места происшествия, схема, ориентировка, объяснения, протоколы допросов свидетелей, отдельное поручение следователя уголовному розыску по установлению лица, совершившего преступление. 10 марта предварительное следствие приостановлено.

1 июня следователем получен ответ из ОУР на отдельное поручение с приложением, содержащим протокол допроса потерпевшего К., два протокола допроса свидетелей, протокол выемки вещественных доказательств, сами

вещественные доказательства (ковёр, телевизор), протокол явки с повинной Л., протоколы допросов подозреваемого Л.

18 июля следователь вынес постановление о возобновлении предварительного следствия, предъявил подозреваемому обвинение, избрал меру пресечения и на следующий день допросил.

Как следует поступить, если по приостановленному делу возникла необходимость произвести следственное действие?

Какие действия и кем могут производиться по приостановленному уголовному делу?

Допущены ли в данном случае нарушения уголовно-процессуального закона?

Задача 37

24 июня на берегу Енисея в районе водонасосной станции был обнаружен труп младенца. Следователь возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и принял его к своему производству. В тот же день труп младенца был направлен в морг для производства судебно-медицинской экспертизы.

Однако в ходе расследования установить женщину, родившую этого ребенка, не представилось возможным.

По результатам судебно-медицинской экспертизы установлено, что категорически высказаться о причине смерти младенца невозможно ввиду резко выраженных изменений мягких тканей и внутренних органов трупа, каких-либо механических повреждений при исследовании трупа не обнаружено.

На основании изложенных выше обстоятельств следователь постановил:

1. Прекратить уголовное дело за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.
3. Копию постановления направить прокурору.

Оцените законность и обоснованность принятого следователем решения о прекращении уголовного дела. В каких случаях уголовное дело прекращается за отсутствием события, а в каких – за отсутствием состава преступления?

Назовите реабилитирующие основания прекращения уголовного дела.

Необходимо ли для прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям согласие прокурора, потерпевшего, защитника обвиняемого?

Всегда ли прекращение уголовного дела влечет прекращение уголовного преследования?

Задача 38

Серегину было предъявлено обвинение в совершении изнасилования своей бывшей сожительницы Малыгиной. В результате проведенного расследования следователь пришел к выводу о необходимости прекратить возбужденное в отношении Серегина уголовное дело за недоказанностью его виновности.

В постановлении о прекращении дела, в частности, констатировалось, что имеющихся в деле доказательств виновности Серегина (показания потерпевшей, протокол осмотра места происшествия, заключения экспертиз) недостаточно для рассмотрения дела в суде.

Руководитель следственного органа отменил постановление следователя по следующим основаниям:

1. Следователь не исчерпал всех возможностей для собирания доказательств (не допрошены соседи Серегина, его родители и родители Малыгиной).

2. Дело могло быть прекращено только в отношении Серегина, расследование же по факту изнасилования Малыгиной должно продолжаться вплоть до обнаружения лица, совершившего данное преступление.

3. В УПК РФ не предусмотрено такого основания.

Прав ли руководитель следственного органа?

Каков порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования?

Может ли обжаловать это постановление лицо, в отношении которого дело или уголовное преследование прекращено?

Как быть с уголовным делом в случае прекращения уголовного преследования?

Задача 39

Комаров осужден за кражу чужого имущества к двум годам исправительных работ. Отбывая наказание, Комаров совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, – изготовление наркотического средства – марихуаны. По данному факту возбуждено уголовное дело, которое по окончании дознания прокурором направлено в суд. Мерой пресечения Комарову избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Одновременно с уголовным делом в суд поступило ходатайство от прокурора об изменении Комарову меры пресечения на заключение под стражу, так как согласно имеющейся оперативной информации он неоднократно высказывал среди своих знакомых намерение скрыться от следствия и суда, выехать по месту жительства его бывшей жены. Это подтверждается и письмом бывшей жены Комарова, приложенным к ходатайству, из которого видно, что он угрожал ей приехать и совершить убийство.

В какой стадии уголовного судопроизводства действует суд? Назовите задачи и основные решения стадии.

Каков порядок рассмотрения вопросов на данной стадии, в том числе ходатайства прокурора?

Задача 40

В момент поступления уголовного дела с обвинительным заключением в суд выяснилось, что обвиняемый, находившийся под стражей, совершил побег и скрылся.

Как должен поступить судья, которому председатель районного суда поручил рассмотрение этого дела?

Вариант 2

Обвиняемый, находящийся под подпиской о невыезде, дважды не являлся на предварительное слушание и не ходатайствовал о проведении слушания в его отсутствие. Определение о приводе не было исполнено, так как, по сообщению органов внутренних дел, обвиняемый скрылся.

Как должен поступить судья?

Задача 41

В суд с обвинительным заключением поступило уголовное дело по обвинению Камышлова в разбойном нападении. Обвиняемому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В каком порядке должен разрешаться вопрос о назначении судебного разбирательства при условии, что оснований для изменения меры пресечения нет?

Задача 42

По уголовному делу о мошенничестве ряда работников ОАО «Любинский комбикормовый завод» в суд вместе с делом поступило ходатайство защитника одного из обвиняемых о признании протокола обыска недопустимым доказательством.

Каков порядок разрешения данного ходатайства?

Задача 43

Органами следствия Белов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Мерой пресечения ему избрано заключение под стражу. После направления дела в суд потерпевший (брат погибшего) заявил суду ходатайство о возвращении дела прокурору для устранения неправильностей в квалификации. По его мнению, из материалов дела однозначно вытекает, что убийство было совершено из корыстных побуждений, а, значит, следует вменить соответствующий квалифицирующий признак ч. 2 ст. 105 УК РФ. Потерпевший утверждал также, что допущенные неточности в квалификации являются, на его взгляд, существенными нарушениями закона, не устранимыми в судебном порядке и препятствующими правильному разрешению дела.

Представитель потерпевшего поддержал ходатайство, указав дополнительно, что аналогичное ходатайство заявлялось его доверителем на стадии предварительного расследования, но было отклонено, а также, что переквалификация содеянного не требует восполнения неполноты предварительного следствия.

В каком порядке должно быть рассмотрено и как по существу разрешено данное ходатайство при условии, что преступление действительно квалифицировано неправильно?

Задача 44

В предварительном слушании суд принял решение: а) о приостановлении производства по уголовному делу; б) о возвращении уголовного дела прокурору; в) о назначении судебного заседания, исключив при этом протокол выемки из числа доказательств.

Могут ли быть данные решения обжалованы в вышестоящий суд?

Задача 45

По окончании предварительного расследования уголовного дела о захвате заложников следователь предъявил его материалы для ознакомления обвиняемым Стойко и Мизину. После изучения материалов Мизин заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, которое было отражено следователем в протоколе, составленном в соответствии с требованиями ст. 218 УПК. Со стороны Стойко возражений на данное ходатайство не поступило, и дело было передано в суд. В ходе предварительного слушания Стойко выразил сомнение в необходимости рассмотрения его дела судом присяжных, так как ему не были разъяснены следователем правовые последствия удовлетворения заявленного Мизиным ходатайства и возможность обжалования вердикта присяжных заседателей.

Какое решение должен принять судья в данной ситуации?

Задача 46

Ознакомившись с материалами уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 267 УК, обвиняемый Беркасов заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных.

Второй обвиняемый по данному делу – Волков – высказал возражение против этого.

Следователь ознакомил Беркасова с заявлением Волкова и разъяснил ему, что основания для выделения уголовного дела в отношении Волкова нет, и дело будет рассматриваться судом присяжных.

Оцените действие должностных лиц.

Укажите порядок назначения данного дела к судебному разбирательству.

Задача 47

Обвиняемый Архипов совершил ряд преступлений: в июне в Томске учинил хулиганские действия в фойе кинотеатра «Восток», в марте в Новосибирске ограбил Кравченко, в июне в Омске изнасиловал Гузий и убил милиционера, пытавшегося его задержать.

Архипов был задержан в Кургане совместно с Тихоновым, где неправомерно завладел автомобилем без цели хищения.

В каком суде будет рассматриваться дело?

Задача 48

В приговоре суд указал: «Подсудимый в судебном заседании не признал себя виновным в преступлении и показал, что давал признательные показания

на предварительном следствии под психологическим давлением следователя, а в действительности преступление совершил высокий худой гражданин кавказской внешности. Наговаривая на себя, он, подсудимый, скрывал правду, т.к. боялся мести этого гражданина, фактически ограбившего потерпевшего и оставившего ему на хранение вещи».

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими доказательствами, суд нашел его вину доказанной не только показаниями свидетеля Николаева, видевшего силуэт убегавшего с места преступления обвиняемого Никитина, вещественными доказательствами (вещи потерпевшего были обнаружены во время обыска в квартире обвиняемого), но и самим фактом пояснений Никитина:

а) во время обыска, — именно эти вещи он снял с потерпевшего;

б) во время выхода на место происшествия — именно здесь, на углу улиц Лесной и Базарной, вечером 10 января 2014 года он ограбил пьяного гражданина, сняв с него кожаную куртку и часы.

Насколько правомерно использование судом в приговоре пояснений, данных обвиняемым во время следственных действий?

Задача 49

Суд во вводной части приговора записал, что обвиняемый П. ранее дважды привлекался к уголовной ответственности. Суд указал статьи УК, сроки наказаний, а также то, что П. наказания отбыл и срок судимостей у него погашен.

В описательно-мотивировочной части при мотивировке применения лишения свободы суд указал, что он принимает во внимание отрицательную характеристику П., антисоциальную направленность его личности, и неоднократное привлечение к уголовной ответственности.

Адвокат Н. в апелляционной жалобе отметил, что суд в нарушение ч.6 ст. 86 УК РФ незаконно указал в приговоре о погашенных судимостях П., и в связи с этим попросил изменить приговор и снизить назначенную меру наказания.

Оцените правильность составления приговора судом. Как должна поступить кассационная инстанция?

Задача 50

В апелляционном заседании адвокат вступивший в дело на стороне осужденного, заявил ходатайство — проверить, кто писал приговор военного суда по делу, рассмотренному одним судьей единолично. Это ходатайство было вызвано тем, что приговор был написан почерком (крупные круглые буквы) не соответствующим почерку судьи, который дополнял бланки судебных решений (постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, постановление о продлении срока содержания под стражей, постановление о разрешении производства обыска в жилище и пр. которые явно заполнены одним и тем же лицом, но не тем, кто писал приговор).

Если приговор писал не судья, его подписавший, то может ли такой приговор считаться законным?

Действия суда апелляционной инстанции?

Задача 51

При постановлении приговора по делу Антюхова, рассматриваемого Воронежским областным судом, в совещательной комнате находились три судьи, входящие в состав суда, рассматривающего данное уголовное дело, председатель областного суда, секретарь данного судебного заседания, а также помощник одного из судей, рассматривающих данное дело.

Кто вправе присутствовать при постановлении приговора?

Задача 52

Красноярским краевым судом был вынесен обвинительный приговор по делу Борисова. При этом председательствующий по данному делу судья Терехов остался при особом мнении. Провозгласив вынесенный по данному делу приговор, Терехов огласил свое особое мнение.

Правомерно ли поступил председательствующий по делу?

Задача 53

Последнее слово подсудимого Хлебникова было закончено слушанием в 17 часов вечера в субботу, после чего был объявлен перерыв в судебном заседании до понедельника, когда был постановлен и провозглашен приговор.

Соблюдена ли процедура постановления приговора?

Обязан ли суд после окончания последнего слова подсудимого отправляться в совещательную комнату для постановления приговора?

Задача 54

В ходе судебного разбирательства в отношении гражданина Гаврикова, обвинявшегося в нарушении Правил дорожного движения, в результате которого погиб гражданин Черепков, было выяснено, что Черепков был сбит не автомашиной, которой управлял Гавриков, а другой автомашиной, скрывшейся с места происшествия.

Как дело должно быть разрешено судом?

Задача 55

В приговоре суда имеется запись такого содержания: «Протоколом применения собаки подтверждается, что служебная собака по кличке такой-то в районе места происшествия нашла обойму от пистолета «ТТ».

Насколько доказательно такое утверждение?

Задача 56

По приговору районного суда Кураев осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Он признан виновным в превышении должностных полномочий с применением насилия. Согласно материалам уголовного дела, около I час. 30 мин. у дома на улице сотрудник милиции Кураев при проверке личности Цурикова, явно превышая свои полномочия, нанес ему удар ногой в пах, причинив легкий

вред здоровью. В обосновании вины осужденного суд в приговоре сослался на заключение судебно-медицинского эксперта и выписку из истории болезни после проведения его обследования в городской больнице врачом-урологом Кушнareвым, описавшим характер телесных повреждений в области паха.

В результате исследования данных документов установлено, что в основу заключения судебно-медицинского эксперта положены данные консультации врача-уролога о том, что у потерпевшего в области лонного сочленения справа имеется припухлость темно- фиолетового цвета размером 9—7 см, и кровоподтек размером 3—2 см.

Оцените законность, обоснованность и справедливость постановленного приговора?

Задача 57

В судебном разбирательстве по делу Гончаренко, обвинявшегося в причинении смерти по неосторожности выяснилось, что событие преступления не установлено: смерть потерпевшего Ладынина наступила в силу естественных причин. Одновременно было установлено, что Гончаренко совершил ряд других деяний, предусмотренных иными статьями УК РФ.

Как надлежит поступить суду в данной ситуации?

Задача 58

Артемов А. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, — тайного хищения чужого имущества (кражи). Дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 35 Самарской области в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ) по ходатайству Артемова А., заявленному в подготовительной части судебного заседания.

Какие требования УПК РФ были нарушены мировым судьей в данном случае?

В какой момент лицом может быть заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением?

Задача 59

Приговором Советского районного суда г. Самары Валуев Ж. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ. Уголовное дело в отношении него рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ).

Могло ли уголовное дело о таком преступлении быть рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. 316 УПК РФ? Ответ мотивируйте со ссылкой на соответствующие положения УК РФ и УПК РФ.

Задача 60

Приговором мирового судьи Чалышев Ч. осужден по ст. 159 ч. 1 УК РФ. Он признан виновным в получении кредитных денежных средств без намерения возратить их путем предоставления банку заведомо ложных и недостоверных сведений при заключении кредитного договора. Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ).

Как видно из материалов дела, в ходе дознания Чалышев Ч. отказался от участия защитника, в том числе при ознакомлении с материалами уголовного дела при окончании расследования, когда дал согласие на применение особого порядка судебного разбирательства. Ордер адвоката в деле отсутствует, как отсутствуют и какие-либо данные об участии его в деле. В судебном заседании Чалышев Ч. пояснил, что ходатайство было им заявлено без участия защитника. Мировой судья лишь выяснил у подсудимого, было ли ходатайство им заявлено добровольно.

Какие права должен разъяснить дознаватель обвиняемому после ознакомления с материалами дела?

Допустил ли дознаватель в данном случае какие-либо нарушения при разъяснении обвиняемому прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ?

Какие нарушения были допущены мировым судьей при назначении судебного заседания в особом порядке судебного разбирательства?

Задача 61

Судья федерального Промышленного районного суда г. Самары, разрешая в судебном заседании ходатайство подсудимого Корсунова К. о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ), установил, что в материалах дела имеется ходатайство потерпевшего о рассмотрении дела в его отсутствие, а также убедился в наличии условий для рассмотрения уголовного дела в таком порядке.

Ходатайство Корсунова К. было удовлетворено, приговор по делу вынесен в особом порядке.

Наличие каких условий требуется для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением?

Все ли условия постановления приговора в особом порядке были соблюдены в данном случае?

Какое решение по ходатайству обвиняемого должен был принять судья?

Задача 62

Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти Тимофеев Т. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ и ч. 1 ст. 325 УК РФ. Приговором суда Тимофеев Т. признан виновным в совершении хищения чужого имущества и хищения документов. Приговор постановлен без судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением в порядке ст. 316 УПК РФ.

Из материалов дела видно, что Тимофеев Т. похитил кошелек с деньгами в сумме 2000 рублей, принадлежащий потерпевшей. В кошельке, кроме денег и ключей, находились два документа: страховой медицинский полис обязательного страхования и страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования на имя Бариновой Ю. Похищая кошелек и намереваясь завладеть деньгами, Тимофеев Т. не имел умысла на хищение документов, о чем свидетельствует то обстоятельство, что он не заглядывал в кошелек и не видел находившихся в нем документов, а также и тот факт, что через три дня после разбойного нападения Бариновой Ю. вернули похищенные документы. Ввиду указанных обстоятельств государственный обвинитель, участвовавший в судебном заседании, изменил обвинение в сторону смягчения. Его действия квалифицированы по ст. 158 ч. 1 УК РФ.

Вправе ли суд продолжить рассмотрение дела в особом порядке, если обвинение, с которым согласился подсудимый, изменилось?

Какое решение должен принять суд? Какие вообще решения суд может принять по результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства?

Если бы государственный обвинитель не отказался от предъявленного обвинения, вправе ли был суд прекратить уголовное дело по ст. 325 ч. 1 УК РФ в особом порядке судебного разбирательства?

Задача 63

При формировании коллегии присяжных заседателей для рассмотрения уголовного дела по обвинению Пескарева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 162 УК РФ, председательствующий судья разъяснил кандидатам в присяжные их права и обязанности, сообщил, что будет задавать вопросы, на которые они должны отвечать правдиво, а также представлять информацию о себе.

Тем не менее при отборе для участия в рассмотрении дела кандидат в присяжные заседатели Куницын (избранный потом старшиной) утаил, что он работал в органах внутренних дел, а в течение шести месяцев был дознавателем.

Имеет ли указанное обстоятельство существенное значение для формирования коллегии присяжных заседателей?

Раскройте предоставленные законом возможности, позволяющие сторонам добиться оптимального, с их точки зрения, состава жюри присяжных. Какими процессуальными правами могли воспользоваться стороны, если бы сокрытая кандидатом в присяжные заседатели информация была доведена до их сведения в процессе формирования коллегии присяжных?

Как должен поступить суд, если данная информация станет известной уже после формирования скамьи присяжных в ходе судебного разбирательства?

Должен ли быть отменен апелляционной инстанцией приговор суда, если данные о сокрытии кандидатом в присяжные заседатели информации о себе

станут известны уже после провозглашения вердикта и постановления на его основе приговора?

Задача 64

В рассмотрении уголовного дела в отношении Л., осужденного 23 марта 2013 г. Самарским областным судом с участием присяжных заседателей по ч. 1 ст. 209 УК РФ, участвовал присяжный заседатель Д.

Как следует из текста апелляционной жалобы, адвокаты осужденного просили отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь, в частности, на то, что присяжный заседатель Д., избранный к тому же старшиной присяжных заседателей, не включен в общий список кандидатов в присяжные заседатели Самарской области на 2013–2017 гг.

Есть ли основания для отмены приговора суда присяжных? Как производится отбор кандидатов в присяжные заседатели?

Задача 65

В Судебную коллегия по уголовным делам Московского областного суда поступила апелляционная жалоба от потерпевшей Зинуровой, в которой указывалось, что коллегия присяжных заседателей по делу, в котором она участвовала в качестве потерпевшей, сформирована в ее отсутствие. Какие-либо данные о надлежащем извещении потерпевшей о дате, времени и месте слушания дела в материалах дела отсутствовали. Причины неявки потерпевшей судом не выяснялись.

В ходе судебного заседания при допросе потерпевшей Зинуровой состав коллегии присяжных заседателей ей не объявлялся и мнение о возможности рассмотрения дела сформированной в ее отсутствие коллегией присяжных заседателей у нее не выяснялось.

Имелись ли в деле нарушения? Каков порядок формирования коллегии присяжных заседателей?

Задача 66

По приговору Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 июня 2013 г. Ц. осужден по предъявленным ему обвинениям. Защитник подал апелляционное представление, в котором указал, что в ходе судебного следствия семь присяжных заседателей, которые в дальнейшем участвовали в вынесении вердикта, заявили об оказываемом на них психологическом воздействии со стороны посторонних лиц. Однако, проверив данные заявления в судебном заседании, председательствующий не принял решение об отводе присяжных заседателей, а также отказал в ходатайстве стороны защиты о поручении проверки этих фактов соответствующим органам. При ознакомлении с материалами дела стороне защиты стало известно, что 6 марта 2013 г. в период судебного следствия председательствующий по своей инициативе, не информируя стороны, вне рамок судебного разбирательства направил в адрес руководителя Следственного управления Следственного комитета РФ по

Ростовской области письмо с просьбой о проведении проверки по фактам оказания на присяжных заседателей воздействия со стороны неустановленных лиц. Выполняя поручение судьи, руководитель первого отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Ростовской области опросил всех присяжных заседателей об обстоятельствах, связанных с рассмотрением уголовного дела.

Какие гарантии предоставляются присяжным на время исполнения ими обязанностей по отправлению правосудия? Нарушены ли в данном уголовном деле интересы стороны защиты?

Задача 67

Гражданин Ю. совершил убийство в корыстных целях и был задержан. По заключению экспертов-психиатров, гражданин Ю. психически болен, невменяем, нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар.

Есть ли основания для применения принудительных мер медицинского характера?

Кто вправе решать вопрос о применении таких мер?

Задача 68

Гражданин Г. совершил разбойное нападение и был помещен под стражу. Находясь в местах предварительного заключения, он заболел душевной болезнью временного характера, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими.

Какое решение может быть принято в отношении Г.?

Какое должностное лицо (орган) должен принять это решение?

Задача 69

Гражданин Д. в супермаркете взял с полки электронную книгу, попытался вынести ее из магазина и был задержан. В ходе предварительного расследования возникли сомнения по поводу его психической полноценности, в связи с чем была назначена и проведена судебно-психиатрическая экспертиза, которая дала заключение о том, что гр. Д. болен шизофренией и в момент совершения указанных действий, являющихся общественно опасными, не отдавал себе отчета и не мог руководить ими.

Может ли быть применено к гр. Д. принудительное лечение в психиатрическом стационаре? Если да, то в стационаре какого типа? Может ли быть прекращено применение принудительного лечения? Если да, то в каких случаях?

Критерии оценки:

оценка «отлично» выставляется, если студент ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, решил практическое задание без существенных ошибок, продемонстрировав:

- *знания*: уголовно-процессуальных норм, основных понятий и категорий уголовно-процессуального права, содержание постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации

- *умения*: правильно применять нормы уголовно-процессуального права на всех стадиях уголовного судопроизводства в точном соответствии с действующим законодательством.

- *навыки*: анализа фактических обстоятельств совершения преступления, применения норм уголовно-процессуального права на всех стадиях уголовного судопроизводства, грамотного составления процессуальных документов.

Оценка «хорошо» выставляется, если студент: в основном ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, и в целом правильно решил практическое задание, допустив незначительные ошибки, продемонстрировав:

- *знания*: уголовно-процессуальных норм, основных понятий и категорий уголовно-процессуального права, содержание постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации

- *умения*: в целом правильно применять нормы уголовно-процессуального права на всех стадиях уголовного судопроизводства в соответствии с действующим законодательством.

- *навыки*: анализа фактических обстоятельств совершения преступления, применения норм уголовно-процессуального права на всех стадиях уголовного судопроизводства, грамотного составления процессуальных документов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если: студент слабо владеет теоретическим материалом, но имеет в целом правильное представление о регулировании правовых отношений на соответствующих этапах процессуальной деятельности, допустил ошибки при решении практического задания, продемонстрировав тем не менее:

- *знания*: уголовно-процессуальных норм, основных понятий и категорий уголовно-процессуального права, содержание постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации

- *умения*: в целом правильно применять нормы уголовно-процессуального права на всех стадиях уголовного судопроизводства в соответствии с действующим законодательством.

- *навыки*: анализа фактических обстоятельств совершения преступления, применения норм уголовно-процессуального права на всех стадиях уголовного судопроизводства, грамотного составления процессуальных документов.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется если: допустил грубые ошибки при ответе на теоретические вопросы и (или) при решении практического задания, продемонстрировав отсутствие указанных знаний, умений и навыков.