

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»**

Дальневосточный юридический институт (филиал)

Кафедра уголовно-правовых дисциплин

УТВЕРЖДЕН
на совместном заседании кафедр
16.05.2025, протокол № 13
И.о. заведующего кафедрой
В.Б. Хазизулин

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ
СРЕДСТВ**
по учебной дисциплине

Квалификация преступлений против собственности

Специальность 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность

***Уровень профессионального образования
высшее образование – специалитет***

***Специализация
Прокурорская деятельность***

Год начала подготовки – 2025

Очная форма обучения

Владивосток, 2025

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Квалификация преступлений против собственности» обсужден и одобрен на совместном заседании кафедр Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации от 16.05.2025, протокол № 13.

Авторы-составители:

Никонов П.В., профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент;

Безбородов Д.А., профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент;

Коршикова Е.О., старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации;

Кондратюк С.В., и.о. заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Луганского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент;

Ахунов Д.Р., заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Казанского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Тимошенко Ю.А., заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент.

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Квалификация преступлений против собственности» подготовлен в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность, утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.08.2020 № 1058.

Цель фонда оценочных средств.

Оценочные средства предназначены для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся по учебной дисциплине «Квалификация преступлений против собственности». Перечень видов оценочных средств соответствует рабочей программе учебной дисциплины.

Фонд оценочных средств включает контрольно-измерительные материалы для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации, указанных в рабочей программе учебной дисциплины, а также критерии оценок (шкалу оценивания) к ним.

Структура и содержание заданий – задания разработаны в соответствии с рабочей программой учебной дисциплины «Квалификация преступлений против собственности».

Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Код компетенции	Содержание компетенции	Этап формирования	Предшествующий этап (с указанием дисциплин)
ПК-2 ПК-2.3	Способен квалифицированно, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи Юридически правильно применяет нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении уголовного преследования	7 этап из 9	6 этап – Организация деятельности прокуратуры Криминология Юридическая психология Прокурорский надзор

Основными этапами формирования указанных компетенций в процессе освоения образовательной программы являются последовательное изучение дисциплин (прохождение практик) направленных на формирование «одинаковых» компетенций. Этап формирования компетенций определяется

местом дисциплины в образовательной программе (раздел 3 рабочей программы дисциплины). Изучение каждой дисциплины предполагает овладение обучающимися необходимыми знаниями, умениями и навыками, соотнесенными с индикаторами достижения компетенции. Результат аттестации обучающихся на различных этапах формирования компетенций показывает уровень освоения компетенций обучающимися.

Распределение компетенций (индикаторов достижения компетенций) по дисциплинам (практикам) закреплено в Общей характеристике основной образовательной программы.

Уровни сформированности компетенций, шкала и критерии оценивания результатов обучения по дисциплине

<i>Уровни сформированности компетенций</i>	Пороговый	Базовый	Повышенный
<i>Шкала оценивания</i>	Оценка «зачтено»	Оценка «зачтено»	Оценка «зачтено»
<i>Критерии оценивания</i>	Компетенция сформирована. Демонстрируется недостаточный уровень самостоятельности практического навыка	Компетенция сформирована. Демонстрируется достаточный уровень самостоятельности и устойчивого практического навыка	Компетенция сформирована. Демонстрируется высокий уровень самостоятельности, высокая адаптивность научных знаний и практического навыка

В качестве основного критерия оценивания освоения дисциплины обучающимся используется наличие сформированных компетенций (компетенции).

Положительная оценка по дисциплине может выставляться и при неполной сформированности компетенции (компетенций), если её (их) формирование предполагается продолжить в ходе изучения других дисциплин или прохождения практик.

Контрольные задания и иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

**Паспорт фонда оценочных средств
по дисциплине «Квалификация преступлений против собственности»**

<i>№ п/п</i>	<i>Наименование Оценочных материалов</i>	<i>Виды контроля</i>	<i>Код контролируемой компетенции (код индикатора компетенции)</i>
1.	Комплект заданий для аудиторной контрольной работы Вопросы для подготовки к зачету Комплект заданий для подготовки к зачету Комплект билетов к зачету	Промежуточная аттестация	ПК-2. ПК-2.3.

**ВОПРОСЫ
для подготовки к зачету (примерный перечень)**

ПК-2. Способен квалифицированно, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи

ПК-2.3. Юридически правильно применяет нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении уголовного преследования.

Обучающийся знает: уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления против собственности, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по соответствующим категориям уголовных дел, особенности квалификации преступлений против собственности, общие и частные правила квалификации преступлений против собственности; факторы, затрудняющие уголовно-правовую оценку преступлений против собственности:

1. Понятие и виды преступлений против собственности.
2. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности до 1917 года.
3. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности с 1917 по 1996 год.
4. Изменения отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности начиная с 1997 года по настоящее время.
5. Ответственность за преступления против собственности по законодательству стран СНГ.

6. Особенности ответственности за преступления против собственности по законодательству иностранных государств (кроме СНГ).

7. Объект и предмет хищения.

8. Экономический критерий предмета хищения.

9. Физический критерий предмета хищения.

10. Юридический критерий предмета хищения.

11. Субъективные признаки хищения.

12. Объективная сторона хищения.

13. Размер хищения.

14. Признаки безвозмездности и противоправности при хищении чужого имущества.

15. Характеристика корыстной цели при хищении.

16. Момент окончания хищения.

17. Общая характеристика форм хищения.

18. Виды хищения.

19. Продолжаемые хищения, их отличие от нескольких хищений.

20. Хищение предметов многосубъектной собственности.

21. Присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного чужого имущества, отграничение от хищения.

22. Кража и возможность ее перерастания в другие преступления.

23. Мошенничество, его отличие от кражи с элементами обмана.

24. Приобретение права на чужое имущество.

25. Отграничение мошенничества от экономических преступлений.

26. Мошенничество в сфере кредитования.

27. Мошенничество при получении выплат.

28. Мошенничество с использованием платежных карт.

29. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

30. Мошенничество в сфере страхования.

31. Мошенничество в сфере компьютерной информации.

32. Специфика присвоения и растраты, их разграничение.

33. Вверенное имущество в составе присвоения или растраты.

34. Отличие присвоения и растраты от кражи.

35. Понятие грабежа и его отличие от кражи.

36. Признаки разбоя и его отличие от грабежа.

37. Экссесс исполнителя при насильственных формах хищения.

38. Разбой и его отличие от вымогательства.

39. Разбой и бандитизм.

40. Причинение различной степени тяжести вреда здоровью, причинение смерти по неосторожности и убийство при разбое.

41. Хищение предметов, имеющих особую ценность.

42. Квалифицированные виды хищения предметов, имеющих особую ценность.

43. Уничтожение или повреждение имущества, имеющего особую ценность, в процессе совершения хищения, отграничение от уничтожения или повреждения памятников истории или культуры.

44. Особенности квалификации в зависимости от стоимости похищенного.
45. Хищение, совершенное группой лиц.
46. Хищение, совершенное группой лиц по предварительному сговору.
47. Хищение, совершенное организованной группой.
48. Хищение с причинением значительного ущерба.
49. Хищение с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.
50. Хищение с использованием оружия или заменяющих его предметов.
51. Вымогательство и его отличие от хищения.
52. Характер угроз при вымогательстве, квалификация вымогательства в случае реализации угрозы.
53. Квалифицированные виды вымогательства.
54. Отграничение вымогательства от принуждения к сделке, самоуправства.
55. Сравнение предмета хищения, вымогательства и мошенничества.
56. Хищение с использованием служебного положения.
57. Отграничение хищений с использованием служебного положения от служебных злоупотреблений.
58. Отграничение хищения от получения взятки.
59. Общая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, отличие от хищения.
60. Общая характеристика угона транспортных средств, отличие от хищения.
61. Квалифицированные виды угона.
62. Общая характеристика уничтожения или повреждения имущества, отграничение от смежных составов.
63. Отграничение уничтожения или повреждения чужого имущества от террористического акта, диверсии, вандализма.

Задания и задачи для подготовки к зачету (типовые)

ПК-2. Способен квалифицированно, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи.

ПК-2.3. Юридически правильно применяет нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении уголовного преследования.

Обучающийся умеет: применять уголовно-правовые нормы во взаимосвязи с предписаниями иных отраслей права для квалификации преступлений против собственности; юридически грамотно мотивировать свою позицию по вопросам квалификации преступлений против собственности; осуществлять уголовно-правовую оценку преступлений

против собственности в точном соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, принципами и правилами квалификации преступлений, грамотно мотивировать и оформить результаты квалификации преступлений против собственности.

Обучающийся владеет: методами анализа уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против собственности и практики их применения, навыками квалификации преступлений против собственности, мотивировки решений о квалификации преступлений против собственности и ее отражения в процессуальных документах.

Задача

Предприниматель Кардапольцев без разрешения горводоканала осуществил подключение своего предприятия к системе городского водоснабжения. В течение 1 года и шести месяцев он пользовался водой без оплаты услуги горводоканалу. В ходе проверки было установлено, что в результате действий Кардапольцева горводоканалу был причинен ущерб в размере 128 000 рублей.

Имеются ли в действиях Кардапольцева признаки хищения? Почему? Как следует квалифицировать его действия?

Задача

В магазине в ходе проверки была обнаружена недостача 12 000 рублей. Было установлено, что в недостаче виновна продавец Гнитенко. Однако не удалось установить, что именно было присвоено (деньги, товар, вид товара).

Можно ли при таких обстоятельствах предъявить обвинение Гнитенко в совершении хищения? Почему?

Методические рекомендации по подготовке к зачету

Билеты для сдачи зачета содержат два теоретических вопроса и одно практическое задание (задачу).

Практические задания в билете являются однотипными и представляют собой практические задачи, при решении которых аспирант должен продемонстрировать приобретенные в ходе обучения знания в сфере криминологии, а также приобретенные умения и навыки по применению полученных знаний.

На теоретические вопросы необходимо дать развернутый устный ответ. Для определения полноты ответа преподаватель может задавать уточняющие вопросы.

При решении задачи автор должен полно, логично, последовательно, обоснованно изложить свою позицию по поставленному в задаче вопросу (вопросам). Решение необходимо представить в письменном виде. Ответ, представляющий собой набор определений, цитат и иных положений, рассматривается как неверный.

Критерии оценки: правильность ответа и решения задачи; полнота ответа и решения задачи; изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме; полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции при решении задачи.

Образец билета к зачету

Билет № 1

1. Объект и предмет хищения.
2. Мошенничество при получении выплат.
3. Задача.

От своей 92-летней бабушки Каюмов узнал, что в особняке, где в настоящее время располагается музей, спрятан клад. Каюмов под видом сантехника проник в служебные помещения музея и, вскрыв одну из стен, обнаружил шкатулку с ценностями и забрал ее себе. Эксперты оценили содержимое шкатулки в 250 тысяч долларов США.

Образуют ли действия Каюмова состав хищения? Почему? Как надлежит квалифицировать его действия?

Пример решения задачи приведен в методических рекомендациях к аудиторной контрольной работе.

Шкала и критерии оценивания:

Критерии оценивания на зачете:

правильность ответа и решения задачи;
полнота ответа и решения задачи;
изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме;

полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебной практики, отраженную в соответствующих Постановлениях.

Оценка «зачтено» выставляется, если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, правильно и полно решил задачу, а также продемонстрировал способность логично, аргументированно и ясно строить свой ответ и ответил на вопросы преподавателя. Оценка «зачтено» выставляется также, если студент дал достаточно развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив основные теоретические подходы к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив собственную позицию, правильно решил задачу, а также продемонстрировал способность логично и ясно строить свой ответ и ответил на вопросы преподавателя; если студент дал ответ на теоретические вопросы, в целом правильно изложив основное их

содержание и обозначив имеющиеся проблемы, и правильно решил задачу, а также продемонстрировал способность логично, аргументированно и ясно строить свой ответ и ответил на вопросы преподавателя; если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, либо дал достаточно развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив основные теоретические подходы к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив собственную позицию, а также продемонстрировал способность логично, аргументированно и ясно строить свой ответ и ответил на вопросы преподавателя, но неправильно решил задачу.

Оценка «не зачтено» выставляется, если студент не ответил или дал неверный ответ на один или оба теоретических вопроса и неправильно решил задачу.

Примерный перечень вопросов для подготовки к зачету по учебной дисциплине «Квалификация преступлений против собственности»

1. Понятие и виды преступлений против собственности.
2. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности до 1917 года.
3. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности с 1917 по 1996 год.
4. Изменения отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности начиная с 1997 года по настоящее время.
5. Ответственность за преступления против собственности по законодательству стран СНГ.
6. Особенности ответственности за преступления против собственности по законодательству иностранных государств (кроме СНГ).
7. Объект и предмет хищения.
8. Экономический критерий предмета хищения.
9. Физический критерий предмета хищения.
10. Юридический критерий предмета хищения.
11. Субъективные признаки хищения.
12. Объективная сторона хищения.
13. Размер хищения.
14. Признаки безвозмездности и противоправности при хищении чужого имущества.
15. Характеристика корыстной цели при хищении.
16. Момент окончания хищения.
17. Общая характеристика форм хищения.
18. Виды хищения.
19. Продолжаемые хищения, их отличие от нескольких хищений.
20. Хищение предметов многосубъектной собственности.

21. Присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного чужого имущества, отграничение от хищения.
22. Кража и возможность ее перерастания в другие преступления.
23. Мошенничество, его отличие от кражи с элементами обмана.
24. Приобретение права на чужое имущество.
25. Отграничение мошенничества от экономических преступлений.
26. Мошенничество в сфере кредитования.
27. Мошенничество при получении выплат.
28. Мошенничество с использованием платежных карт.
29. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.
30. Мошенничество в сфере страхования.
31. Мошенничество в сфере компьютерной информации.
32. Специфика присвоения и растраты, их разграничение.
33. Вверенное имущество в составе присвоения или растраты.
34. Отличие присвоения и растраты от кражи.
35. Понятие грабежа и его отличие от кражи.
36. Признаки разбоя и его отличие от грабежа.
37. Экссесс исполнителя при насильственных формах хищения.
38. Разбой и его отличие от вымогательства.
39. Разбой и бандитизм.
40. Причинение различной степени тяжести вреда здоровью, причинение смерти по неосторожности и убийство при разбое.
41. Хищение предметов, имеющих особую ценность.
42. Квалифицированные виды хищения предметов, имеющих особую ценность.
43. Уничтожение или повреждение имущества, имеющего особую ценность, в процессе совершения хищения, отграничение от уничтожения или повреждения памятников истории или культуры.
44. Особенности квалификации в зависимости от стоимости похищенного.
45. Хищение, совершенное группой лиц.
46. Хищение, совершенное группой лиц по предварительному сговору.
47. Хищение, совершенное организованной группой.
48. Хищение с причинением значительного ущерба.
49. Хищение с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.
50. Хищение с использованием оружия или заменяющих его предметов.
51. Вымогательство и его отличие от хищения.
52. Характер угроз при вымогательстве, квалификация вымогательства в случае реализации угрозы.
53. Квалифицированные виды вымогательства.
54. Отграничение вымогательства от принуждения к сделке, самоуправства.

55. Сравнение предмета хищения, вымогательства и мошенничества.
56. Хищение с использованием служебного положения.
57. Отграничение хищений с использованием служебного положения от служебных злоупотреблений.
58. Отграничение хищения от получения взятки.
59. Общая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, отличие от хищения.
60. Общая характеристика угона транспортных средств, отличие от хищения.
61. Квалифицированные виды угона.
62. Общая характеристика уничтожения или повреждения имущества, отграничение от смежных составов.
63. Отграничение уничтожения или повреждения чужого имущества от террористического акта, диверсии, вандализма.

Шкала и критерии оценивания на зачете:

правильность ответа и решения задачи;
полнота ответа и решения задачи;
изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме;

полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебной практики, отраженную в соответствующих Постановлениях.

Критерии оценки:

Оценка «зачтено» выставляется, если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, правильно и полно решил задачу, а также продемонстрировал способность логично, аргументированно и ясно строить свой ответ и ответил на вопросы преподавателя;

Оценка «незачтено» выставляется, если студент не ответил или дал неверный ответ на один или оба теоретических вопроса и неправильно решил задачу.

Аудиторная контрольная работа по дисциплине «Квалификация преступлений против собственности» (Типовая)

Задание направлено на формирование следующих компетенций (в скобках-код индикатора компетенции): ПК-2 (ПК-2.3).

Аудиторная контрольная работа состоит из решения предложенной задачи.

Решение задачи предполагает:

1. Юридическую квалификацию описанного деяния и оценку действий

(бездействия) каждого из его участников;

2. Раскрытие содержания квалификации;

3. Указание квалификационных проблем, которые нужно решить при уголовно-правовой оценке содеянного;

4. Аргументацию принятого решения.

Предприниматель Кардапольцев без разрешения горводоканала осуществил подключение своего предприятия к системе городского водоснабжения. В течение 1 года и шести месяцев он пользовался водой без оплаты услуги горводоканалу. В ходе проверки было установлено, что в результате действий Кардапольцева горводоканалу был причинен ущерб в размере 128 000 рублей.

Имеются ли в действиях Кардапольцева признаки хищения? Почему? Как следует квалифицировать его действия?

Решение:

1) В деянии Кардапольцева отсутствует состав хищения.

2) В деянии Кардапольцева усматриваются некоторые признаки состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, однако размер причиненного им ущерба меньше установленного законом.

3) В приведенной задаче вода не может быть признана предметом хищения, в связи с отсутствием ее собственника или иного владельца, а следовательно, юридический признак предмета изъятия отсутствует, что исключает возможность квалификации деяния Кардапольцева как хищения. Одновременно с этим, в деянии Кардапольцева усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, однако размер причиненного им ущерба меньше установленного законом.

знаний:

- «отлично» в случае полного и правильного ответа, охватывающего все существенные аспекты вопросов; владения студентом понятийным аппаратом; логически последовательного, взаимосвязанного и правильно структурированного изложения материала; умения студента устанавливать и прослеживать причинно-следственные связи между событиями, о которых идет речь; приведения надлежащей аргументации, наличия у студента логически и нормативно обоснованной точки зрения при освещении проблемных, дискуссионных аспектов;

- «хорошо» в случае правильного, но неполного ответа на все вопросы задания и при отсутствии существенных ошибок;

- «удовлетворительно» в случае неполного ответа на все вопросы задания, свидетельствующего об их понимании студентом лишь в целом, и содержащего отдельные ошибочные положения, которые, однако, не оказывают определяющего влияния на ответ;

- «неудовлетворительно» в случае отказа студента от ответа на вопросы; несоответствия ответов вопросам задания; неправильных ответов и

(или) содержащих, в основном, ошибочные положения.

Критерии оценивания:

правильность ответа и решения задачи;
полнота ответа и решения задачи;
изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме;

полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебной практики, отраженную в соответствующих Постановлениях.

Шкала оценивания:

Оценка «*отлично*» выставляется, если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, правильно разрешил практические ситуации, а полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику;

Оценка «*хорошо*» выставляется, если студент дал развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив основные теоретические подходы к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив собственную позицию, правильно разрешил практические ситуации, а полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику;

Оценка «*удовлетворительно*» выставляется:

1. Если студент дал ответ на теоретические вопросы, в целом правильно изложив основное их содержание и обозначив имеющиеся проблемы, и правильно разрешил практические ситуации, полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику;

2. Если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, либо дал достаточно развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив основные теоретические подходы к освещаемой проблеме, полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику, но неправильно разрешил практическую ситуацию;

Оценка «*неудовлетворительно*» выставляется, если студент не ответил или дал неверный ответ на один или оба теоретических вопроса и неправильно разрешил практическую ситуацию.

**Задачи к практическим занятиям по дисциплине «Квалификация преступлений против собственности»
(типовые)**

Тема 1. Общие проблемы квалификации преступлений против собственности. Признаки хищения и проблемы их установления в правоприменительной практике

Задача 1 Предприниматель Кардапольцев без разрешения горводоканала осуществил подключение своего предприятия к системе городского водоснабжения. В течение 1 года и шести месяцев он пользовался водой без оплаты услуги горводоканалу. В ходе проверки было установлено, что в результате действий Кардапольцева горводоканалу был причинен ущерб в размере 128 000 рублей.

Имеются ли в действиях Кардапольцева признаки хищения? Почему? Как следует квалифицировать его действия?

Задача 2 При обыске склада ООО «Стройсервис» была обнаружена партия контрафактных DVD дисков с записью фильмов и компьютерных программ. Стоимость лицензионных экземпляров продуктов интеллектуальной собственности, которые хранились на складе, была оценена экспертами в 550 миллионов рублей. В ходе следствия выяснилось, что ООО «Стройсервис» в течение 7 месяцев сдает этот склад в аренду предпринимателю Солодкову, которому и принадлежит партия контрафактных дисков. Также было установлено, что Солодков похитил эти диски с завода, на котором они выпускались незаконно. Диски Солодков собирался реализовать через сеть принадлежащих ему киосков. Он рассчитывал выручить за них 25 миллионов рублей.

Содержатся ли в действиях Солодкова признаки хищения? Почему? Как следует квалифицировать содеянное Солодковым?

Задача 3 От своей 92-летней бабушки Каюмов узнал, что в особняке, где в настоящее время располагается музей, спрятан клад. Каюмов под видом сантехника проник в служебные помещения музея. Вскрыв одну из стен, он обнаружил шкатулку с ценностями и забрал ее себе. Эксперты оценили содержимое шкатулки в 250 000 долларов США.

Образуют ли действия Каюмова состав хищения? Почему? Как надлежит квалифицировать его действия?

Задача 4 Петраков, член археологической экспедиции, которая осуществляла раскопки, обнаружил клад, но никому об этом не сказал, руководителю экспедиции не доложил, клад забрал себе.

Образуют ли действия Петракова хищение? Почему?

Задача 5 Охранники при обходе территории завода обнаружили припрятанный кем-то мешок с продукцией завода. По должностной инструкции они должны были составить акт об обнаружении продукции и сдать ее уполномоченному лицу, однако этого не сделали, а забрали содержимое мешка себе и вынесли продукцию с территории завода.

Как квалифицировать содеянное охранниками? Обоснуйте свой ответ.

Задача 6 Фабрика по производству товаров народного потребления была объявлена банкротом. На неохраняемой территории фабрики в течение 8 месяцев стоял принадлежащий фабрике грузовик, который не эксплуатировался год. Местный житель Мигунко забрал грузовик себе, привел его в рабочее состояние и использовал при сельхозработах без регистрации в отделе ГИБДД. Свои действия Мигунко объяснил тем, что считал грузовик ненужным фабрике. По заключению эксперта, рыночная стоимость изъятых грузовика составляла на момент его обращения в пользу Мигунко 40 000 рублей.

Как квалифицировать действия Мигунко?

Тема 2. Особенности квалификации кражи, грабежа и разбоя

Задача 1 Черкасов и Прошкин занимались незаконной ловлей рыбы. Вечером они устанавливали сеть, а рано утром ее проверяли. Зыбин и Бровко, зная, что в определенном месте местные жители систематически занимаются браконьерством, рано утром выбрали сети, которые вечером установили Черкасов и Прошкин, завладев уловом, рыночная стоимость которого составляла 1700 рублей.

Как квалифицировать содеянное Зыбиным и Бровко? Почему?

Задача 2 В отдел внутренних дел обратилась Артемьева с заявлением, в котором говорилось следующее. Она проживает вдвоем с 17-летним сыном Артемьевым Алексеем, отец Алексея умер три года назад от рака легких. Сын страдает наркоманией, выносит из дома все вещи и продает их, а вырученные деньги тратит на наркотики. В последние два месяца он против ее воли продал ее золотые украшения, телевизор, шубу, чайный сервиз. В заявлении Артемьева просила привлечь своего сына к уголовной ответственности, поскольку жить с ним вместе у нее «сил никаких нет».

Как должен быть разрешен вопрос об уголовной ответственности Артемьевой? Почему?

Задача 3 При попытке изнасилования потерпевшая Цветкова стала просить насильника Гуцаева не насиловать ее и взамен предложила ему деньги в размере 25 000 рублей, а также золотые украшения стоимостью 13 000 рублей.

Гуцаев забрал деньги и украшения и не стал доводить изнасилование до конца. Как квалифицировать действия Гуцаева? Почему?

Задача 4 Прудников, работающий на трикотажной фабрике, договорился с Харитоновым о хищении пряжи. Проходя по коридору фабрики, он увидел оставленную без присмотра тележку с пряжей и воспользовался этим: поднял тележку на лифте на четвертый этаж, переложил в найденный тут же мешок десять бобин пряжи, а затем выбросил мешок с пряжей из окна на крышу строящегося здания, вплотную примыкавшего к забору фабрики. После этого позвонил Харитонову, указал место, где находится пряжа, и сказал, чтобы тот забрал ее. По пути Харитонов встретил Кандидатова и попросил его помочь отнести до дома

пряжу, сообщив, что она похищена с фабрики. Кандидатов согласился. Оба прибыли к названному Прудниковым месту, нашли там мешок с пряжей, переложили ее в рюкзак и сумку и понесли домой, но были задержаны работниками полиции.

Квалифицируйте содеянное Прудниковым, Харитоновым и Кандидатовым. Обоснуйте свой ответ.

Задача 5 Евдокимов, работавший шофером по доставке молочных продуктов с молкомбината в магазин, договорился с грузчиком Пономаревым о совершении хищения. С этой целью они погрузили на машину два бидона с молоком. Однако при выезде с территории молкомбината машина была осмотрена стрелком охраны Андреевым. Встав перед машиной, Андреев потребовал разгрузить ее. Не выполнив его распоряжение, Евдокимов подал машину вперед прямо на Андреева. Чтобы не быть сбитым, Андреев отскочил в сторону и прыгнул на подножку автомашины. Желая сбросить Андреева, Евдокимов развил большую скорость, делая резкие повороты. В результате Андреев упал, получив травму. Его здоровью был причинен легкий вред.

Дайте квалификацию действиям Евдокимова и Пономарева. Обоснуйте свой ответ.

Задача 6 Тарасов, проходя мимо рыночного лотка, с которого Абызов торговал джинсовой одеждой, схватил на глазах продавца одни джинсы стоимостью 800 рублей и побежал. Абызов кинулся за Тарасовым. Тарасов, отбежав от лотка на достаточно большое расстояние, на глазах Абызова бросил джинсы. Абызов забрал эти джинсы, вернулся к лотку и обнаружил отсутствие товара. Оказывается, что пока Абызов бежал за Тарасовым, сообщник Тарасова Коркин подошел к оставшемуся без присмотра лотку и сложил в приготовленную сумку товар на сумму 12 000 рублей и затем быстро скрылся.

Как квалифицировать содеянное Тарасовым и Коркиным? Обоснуйте свой ответ.

Тема 3. Особенности квалификации мошенничества, присвоения и растраты

Задача 1 В одном из магазинов объявили о продаже товара со скидкой 50%. Однако на самом деле цены снижены не были. Продавцы вечером после работы заменили ценники на новые, в которых стояли суммы в два раза больше, чем были до того, и затем зачеркнуты и проставлены прежние цены. Таким образом создавалась иллюзия 50% скидки.

Образуют ли действия администрации магазина состав хищения? Почему?

Задача 2 Семенов, работая бухгалтером предприятия, систематически давал на подпись директору документы на приобретение товаров по завышенным ценам. Разницу между ценами он забирал себе. В течение двух

лет Семенов таким образом обратил в свою пользу денежные средства в размере 2,5 миллиона рублей.

Как квалифицировать действия Семенова?

Задача 3 Гавриенко на вокзалах, обещая оказать помощь в приобретении железнодорожных билетов, получала 27 от пассажиров деньги, после чего скрывалась. Однажды Гавриенко пришла на вокзал с чемоданом, наполненным тряпками. Завязав знакомство с ожидавшей посадки пассажиркой Ивановой, она, под предлогом проверки своей очереди у кассы, попросила ее присмотреть за чемоданом. Когда она вернулась, Иванова обратилась к ней с такой же просьбой. Как только Иванова отошла, Гавриенко похитила ее чемодан, оставив свой с тряпками.

Как квалифицировать действия Гавриенко? Почему?

Задача 4 Коммерческий директор одного из предприятий Лукин попросил руководителя автосалона Санина продать ему автомобиль для предприятия, и при этом в продажных документах указать цену на 15 000 долларов выше ее реальной цены. В результате совершенной сделки предприятие вместо 75 000 заплатило 90 000 долларов США, 15 000 из которых в итоге оказались у коммерческого директора.

Как квалифицировать действия Лукина и Санина? Почему? Составы каких преступлений необходимо разграничивать при квалификации их действий?

Задача 5 Кассир автозаправочной станции Тюрина, принимая от клиентов деньги, чек им не выдавала. При этом она незаметно для клиента использовала свою скидочную 5-процентную карточку. Разницу Тюрина забирала себе. В течение полугода она таким образом обратила в свою пользу, используя скидочную карту, 20 000 рублей.

Как квалифицировать действия Тюриной? Составы каких преступлений необходимо разграничивать при квалификации содеянного?

Задача 6 Зубарев, подделав согласие своей супруги на продажу квартиры, которая была приобретена супругами в браке и право собственности на которую было зарегистрировано на Зубарева, продал квартиру, а деньги спрятал. После этого он подал на развод. Супруга потребовала раздела имущества, в том числе и квартиры, не зная, что квартира уже продана.

Содержаться ли в действиях Зубарева признаки мошенничества? Обоснуйте свой ответ.

Тема 4. Особенности квалификации преступлений против собственности, не являющихся хищениями

Задача 1 Нечаев в течение 6 месяцев получал от предпринимателя Глебова по 6000 рублей. Первые 3 месяца Нечаев работал оперуполномоченным ОБЭП в районе, где осуществлял свою предпринимательскую деятельность Глебов. Затем Нечаев был переведен в соседний район. Узнав об этом, Глебов перестал ему платить. На следствии

Глебов пояснил, что деньги передавались Нечаеву на всякий случай, что с сотрудниками ОБЭП необходимо поддерживать хорошие отношения. Перестал же он платить в силу того, что Нечаев уже не представлял для него интереса, поскольку работал в другом районе и ничем при случае помочь уже не мог.

Как квалифицировать действия Нечаева? Почему?

Задача 2 Глава администрации района Никитин и предприниматель Котов договорились о том, что первый будет обеспечивать выигрыш тендеров фирме, учредителем и генеральным директором которой являлся Котов, а Котов за это будет передавать Никитину деньги. Котов систематически завышал расценки на работы. Всего в течение двух лет и трех месяцев фирма Котова выиграла 12 тендеров, в общей сложности расценки на работы были завышены на 12 миллионов рублей, 6 из которых Котов отдал Никитину, а 6 забрал себе.

Как квалифицировать действия Котова и Никитина? Почему?

Задача 3 Васин принудил пенсионерку Лукину путем угроз причинения вреда здоровью ей и ее родственникам продать свою квартиру в центре города. Взамен Васин предоставил ей квартиру на окраине, а также денежную компенсацию. В ходе следствия было установлено, что рыночная цена квартиры в центре составляет 4,6 миллиона рублей, тогда как взамен была предоставлена квартира, рыночная цена которой составляет 1,9 миллиона рублей, а денежная компенсация — 2 миллиона рублей.

Как квалифицировать действия Васина? Обоснуйте свой ответ?

Задача 4 Русаков и Глыдин собирали в лесу грибы. На лесной дороге они увидели автомашину, одна из дверей которой была не заперта. Русаков завел двигатель и сел за руль, а Глыдин — на место пассажира. Доехав до города, они вышли из машины и разошлись по домам, но позже Глыдин вернулся к машине, вытащил магнитофон и из «бардачка» забрал водительское удостоверение владельца автомашины.

Дайте юридическую оценку действиям Русакова и Глыдина.

Задача 5 Звенигородцев, отбывая в заграничную командировку на полтора года, попросил своего соседа Крылова присмотреть за его двухкомнатной квартирой и оставил ему ключи от квартиры. Крылов без разрешения Звенигородцева сдал квартиру сроком на год и три месяца молодой семье приезжих. 46 Арендную плату, которая составила за все время 285 000 рублей, Крылов забрал себе.

Образуют ли действия Крылова состав преступления? Почему?

Задача 6 Фермер Черепанов за неоднократное распитие спиртных напитков в рабочее время и ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей уволил тракториста Белова. Белов затаил обиду и решил отомстить Черепанову. Ночью он поджег помещения, где фермер хранил технику, а также хранилище с комбикормом. В результате пожара Черепанову был причинен ущерб в размере 2,2 миллиона рублей. Кроме того при тушении пожара погиб один из пожарных.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Белова. Обоснуйте свой ответ.